

民族自治区与全国和东部地区收入差距的实证分析

施玉¹, 潘玉君², 童彦¹

(1. 曲靖师范学院, 云南 曲靖 655002; 2. 云南师范大学 旅游与地理科学学院, 昆明 650092)

摘要: 改革开放以来, 民族自治区的经济、社会都得到了前所未有的快速发展, 但是民族自治区的发展水平与东部沿海发达地区相比仍存在一定的差距。这种背景下, 如何提高民族自治区人民的生活水平, 缩小地区间的收入差距, 就成为我国目前民生问题研究中亟待解决的重要课题。在参考同类研究的基础上, 运用购买力平价重新计算了1990—2010年我国31个省、市、自治区的人均收入, 得到反映居民真实生活水平的综合可支配收入及表示区域差距的变异系数。数据表明: 我国各地区长期存在收入差距较大的态势, 一些民族自治区的收入水平远低于东部地区甚至全国的平均收入水平。对此提出了提高民族自治区居民的收入、改善实际生活水平、缩小与全国和东部地区收入差距的调控对策。

关键词: 综合可支配收入; 区域差距; 民族自治区
中图分类号: F127.41 **文献标志码:** A **文章编号:** 1003-2363(2012)06-0018-04

0 引言

中国自改革开放以来, 经济和社会获得了巨大发展, 人民的总体生活水平有了极大的提高。但在此发展进程中, 随着经济关系的调整 and 市场化程度的加深, 地区之间的居民收入分配差距也日益拉大并显性化, 近年来这一问题已引起了社会的广泛关注。在党的十七大报告中, 胡锦涛总书记提到加快推进以改善民生为重点的社会建设时指出, 必须在经济发展的基础上, 更加注重社会建设, 着力保障和改善民生。温家宝总理在十一届全国人大三次会议上作政府工作报告中也提到改善民生是经济发展的根本目的, 只有着力保障和改善民生, 经济发展才有持久的动力, 社会进步才有牢固的基础, 国家才能长治久安。由此可见, 民生问题已经成为我国现阶段要着力解决的重大现实问题。

我国是一个多民族的、社会发展极不平衡的国家, 少数民族占全国总人口的8.41%, 而实行民族区域自治的地方面积却占了全国国土面积的64%。20世纪90年代以来, 民族地区的经济、社会都得到了前所未有的快速发展, 但是民族地区与东部沿海发达地区的差距也在不断扩大^[1]。这种差距的加大不仅会激化中央与地方的矛盾, 也将激化地区之间、民族之间的矛盾, 进而引起

政治和社会的不稳定。因此, 关注民族地区的民生问题, 努力提高民族地区人民的生活水平, 缩小地区间的收入差距, 将有利于实现人民共同富裕, 实现全面建设小康社会, 有利于维护社会稳定和构建和谐社会。

1 基本思路

1.1 研究区域

从20世纪50年代开始, 根据我国经济社会发展和地方的实际情况, 依据民族政策, 国家先后批准建立了5个民族自治区, 25个民族自治州, 136个民族自治县^[2]。由于在我国行政建制中省级行政区相对于市、县级具有较强的行政能力, 另外也受到统计资料的限制, 故本研究以内蒙古自治区、广西壮族自治区、西藏自治区、宁夏回族自治区和新疆维吾尔自治区5个民族自治区为研究对象。本研究所指的东部地区即东部沿海10省市, 包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南^[3]。

1.2 指标选取

收入分配是民生之源, 收入的提高意味着人民生活水平的改善, 合理的分配制度是社会公平的重要体现, 是解决民生的根本所在^[4]。目前国内对地区差距问题的研究也主要集中在收入水平差距方面, 而且大多都采取分城乡的方法, 分别采用城镇人均可支配收入和农村人均纯收入分析居民收入分配差距, 这样的分析便于人们确切了解各地区城镇、农村居民之间收入分配差距的状况, 但无法明确地区居民收入分配差距的总体状况。另外, 决定不同地区居民实际生活水平的主要因素有两项: 一是收入水平, 二是价格水平^[5]。因此, 本研究选用综合可支配收入^[6]分析地区居民之间收入分配差距的总体状况, 对之作出较全面客观的评价, 并用购买力平

收稿日期: 2012-04-02; 修回日期: 2012-10-22
基金项目: 国家社会科学基金项目(BHA100058)
作者简介: 施玉(1985-), 女, 河北秦皇岛市人, 助教, 硕士, 主要从事地理课程与教学理论及后发达地区区域发展方面的研究, (E-mail) 24011007@qq.com。
通讯作者: 潘玉君(1965-), 男, 黑龙江齐齐哈尔市人, 教授, 主要从事地理学理论与方法及区域可持续发展等方面的研究(E-mail) P17406@vip.km169.net。

价^[7](PPP)修正只考虑货币收入时带来的偏差,计算出地区间收入水平的真实差距。

1.3 分析方法

本研究选用标准差和变异系数两个指标分析地区居民收入分配差距。

(1)标准差是总体单位各变量值与其平均值离差平方和的算术平均数的平方根。其计算公式为:

$$S = \sqrt{\frac{\sum_i (y_i - \bar{y})^2}{N}}$$

式中: S 为各地区间综合可支配收入的标准差; y_i 为 i 地区的人均居民收入; \bar{y} 为各地区综合可支配收入的平均值; N 为地区个数。标准差越大,说明地区间居民收入分配的离散程度越高,收入差别也就越大。

(2)标准差进行平均化处理后就得到变异系数($V_{\mu\omega}$)。变异系数计算公式为:

$$V_{\mu\omega} = \frac{S}{\bar{y}} = \frac{1}{\bar{y}} \sqrt{\frac{\sum_i (y_i - \bar{y})^2}{N}}$$

2 我国居民收入现状

2.1 居民实际收入指标校正

为衡量地区居民收入,大多数学者采用国家统计局公布的各省的人均GDP或者城镇人均可支配收入和农村人均纯收入作为指标,但由于这些指标是用各自的市场价格进行核算的,而我国各地区同一种商品或服务的价格是不完全相同的,即:虽然我国各地区使用同一种货币(人民币),但由于各地区人民币的实际购买能力存在差异,导致地区间货币的实际价值存在差异(实际价值与名义价值偏离),为了便于比较,本研究先后计算了未剔除货币购买力因素影响和使用购买力平价(PPP)修正后的31个(不包含港、澳、台)省、市、自治区综合可支配收入区域差距的基尼系数(图1),比较修正前后的基尼系数可以看出,各地物价水平对地区差距的影响很大,1990—2010年间,修正后的基尼系数比修正前的基尼系数平均低0.08,说明修正前的结果在很大程度上高估了地区差距,没有反映出我国地区差距的真实水平,即:按统计部门公布的统计数据计算的地区收入差距大于实际的差距。因此,要对地区收入差距进行科学地测算,就必须剔除地区物价水平的影响。故本研究首先对1990—2010年的居民收入(包括农民纯收入和城镇可支配收入)换算为以2002年为基年的可比价,再利用李秀敏^[7]计算的2002年我国31个省(市、区)的购买力平价对可比价数据进行重新测算,最终得到能衡量居民实际收入水平的1990,2000,2010年的综合可支配收入(表1)。

2.2 综合可支配收入的时间变化特征

1990—2010年我国各省、市、自治区的综合可支配

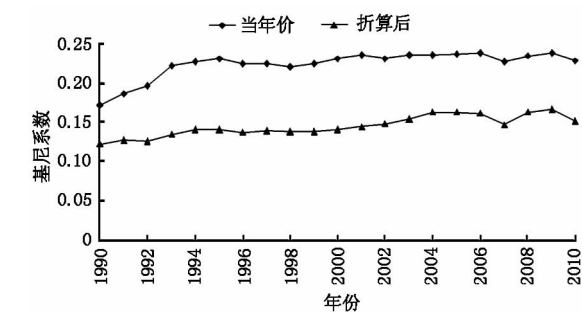


图1 分别使用当年价和购买力平价折算后的基尼系数差异
Fig.1 The Gini coefficient expressing regional disparities showed by price and purchasing power parity

表1 5个民族自治区与全国和东部地区
1990,2000,2010年综合可支配收入变化状况
Tab.1 The changes of comprehensive disposable income in ethnic autonomous regions and eastern parts of the nation in 1990,2000 and 2010

地区	综合可支配收入/元			年均增长率/%
	1990	2000	2010	1990—2010
北京	3 583.35	8 075.95	13 568.84	6.88
天津	2 590.04	6 694.36	12 402.49	8.15
河北	1 253.66	5 054.39	8 974.54	10.34
上海	3 849.14	9 248.57	18 502.31	8.17
江苏	2 068.28	5 045.51	9 623.42	7.99
浙江	3 363.01	6 763.20	12 611.02	6.83
福建	1 330.10	5 685.08	10 436.18	10.85
山东	1 396.70	6 241.04	11 195.15	10.97
广东	1 393.77	5 761.41	10 936.99	10.85
海南	1 302.01	4 380.49	9 619.67	10.52
内蒙古	2 603.64	5 154.92	9 521.50	6.70
广西	1 837.09	4 256.90	7 827.34	7.52
西藏	3 101.88	4 297.96	4 070.65	1.37
宁夏	1 277.69	4 454.49	9 041.10	10.28
新疆	1 264.92	4 011.98	7 976.31	9.64
全国	1 989.25	4 969.16	9 233.04	6.30

说明:根据历年《中国统计年鉴》数据计算得出。

收入的计算结果(表1)显示:从东部发达省份看,如上海,其综合可支配收入由1990年的2 849.14元上升到2010年的18 502.31元,连续21年全国排名第1位,年平均增长率为8.17%;再如北京,其综合可支配收入由1990年的3 583.35元上升到2010年的13 568.84元,年平均增长率为6.96%,连续21年全国排名第2位。无论从增长量还是增长速度看,东部地区发展速度都很快,处于高速增长状况,收入水平较高。而西部的5个民族自治区中,内蒙古的综合可支配收入由1990年的2 603.64元上升到2010年的9 521.50元,年平均增长率为6.70%;广西的综合可支配收入由1990年的1 837.09元上升到2010年的7 827.34元,年平均增长率为7.52%;西藏的综合可支配收入由1990年的3 101.88元上升到2010年的4 070.65元,年平均增长率为1.37%;宁夏的综合可支配收入由1990年的1 277.69

元上升到 2010 年的 9 041. 10 元,年平均增长率为 10.28%;新疆的综合可支配收入由 1990 年的 1 264. 92 元上升到 2010 年的 7 976. 31 元,年平均增长率为 9.64%。数据显示,全国 31 个省、市、区的综合可支配收入均处于增长状态,5 个民族自治区中西藏的增长速度明显低于全国其他地区,而宁夏较高,年平均增长率在全国排名位居前列。总体来看,西部省份的综合可支配收入增长速度也较快,但内部差异较大,且增长量与东部大部分省份相比差距巨大。

反映各省份综合可支配收入区域差距的变异系数的时间序列如图 2 所示:综合可支配收入的变异系数由 1990 年的 0.214 4 上升到 2009 年的 0.312 4,年平均增长率为 1.71%,可见全国各省份的收入差距 20 年中始终较大且呈不断扩大的态势,但在 2010 年变异系数下降到 0.283 5,说明收入差距开始缩小。

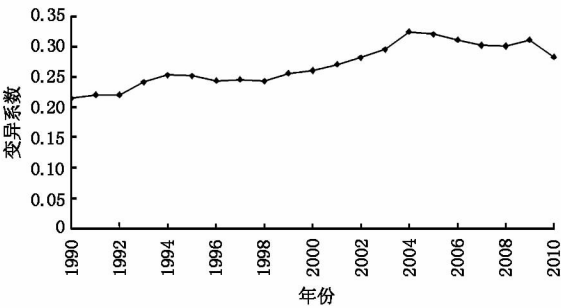


图 2 我国各省份综合可支配收入变异系数的时间序列
Fig. 2 The time series of coefficient variation expressing the comprehensive disposable income in provinces of China

2.3 综合可支配收入的空间变化特征

表 1 显示,2010 年我国各省份综合可支配收入的空间特征呈现出明显的差异性。根据 SPSS 聚类分析结果,将 31 个省份划分为 4 类地区(图 3):第一类:北京、天津、辽宁、山东、上海、浙江、福建、广东;第二类:宁夏、内蒙古、山西、河北、吉林、重庆、湖北、青海、江苏,海南;第三类:黑龙江、新疆、四川、河南、湖南、江西、广西;第四类:甘肃、安徽、陕西、云南、贵州、西藏。第一、二类地区是我国目前收入水平较高的地区,主要分布在东部沿海地区以及中部的部分省份;第三类是我国中等收入水平的地区;第四类是我国收入水平较低的地区,它们主要分布在我国西部。5 个民族自治区中,内蒙古、宁夏属于我国收入水平较好的地区,但与一类地区及二类其他地区相比,仍存在一定的差距;广西、新疆属于中等收入水平地区,但排名比较落后;西藏属于低收入水平地区,其综合可支配收入历年在全国均排名倒数第一位。

3 结论及对策建议

3.1 基本结论

(1)从全国各省份综合可支配收入的时间序列来

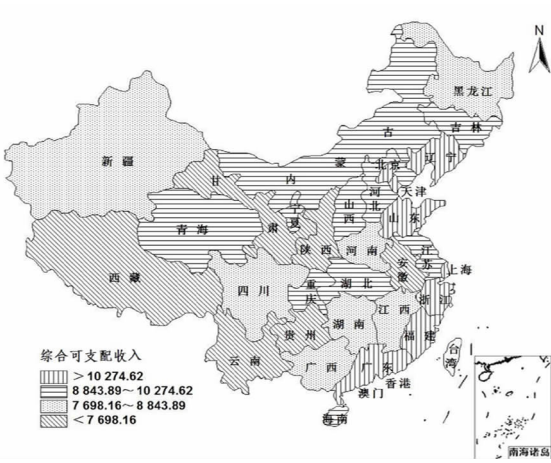


图 3 全国各省份 2010 年综合可支配收入的空间格局
Fig. 3 The spatial pattern of comprehensive disposable income of provinces of China in 2010

看,31 个省、市、区均呈增长的态势,但民族自治区中除宁夏外,其他地区的年平均增长率均低于东部地区;(2)从 5 个民族自治区内部的综合可支配收入来看,内蒙古收入水平较高,宁夏近年来收入增长较快,而其他自治区仍属于我国低收入水平地区,且远低于东部地区甚至全国的平均水平;(3)从反映全国各省、市、区综合可支配收入差距的变异系数来看,呈波动增长的态势,说明我国收入水平不均衡的情况一直比较严重;(4)2010 年变异系数开始下降,说明我国长期坚持实行的扶持西部尤其是民族地区的政策开始显现出效果。

3.2 对策建议

由于居民实际收入是民生问题的根本,而民生问题又是构建和谐社会、国家长治久安的根本,因此,为提高民族自治区居民的收入,改善实际生活水平,缩小与全国和东部地区的收入差距,应从如下几个方面来努力:(1)国家制定和实施的区域政策要向民族自治区倾斜,协调民族自治区与全国和东部地区的发展。国家政权机关、政党组织和其他社会政治集团等在国家区域政策的制定中要加大对民族自治区的政策扶持力度,出台更多的有利于民族自治区发展的政策,比如积极推进民族自治区的公共服务均等化,建立健全社会保障体系,扩大民族自治区的对外开放等^[8]。国家区域政策所涉及的范围,不仅是民族自治区的经济方面,更多地应该是社会方面,发展不只是追求经济方面的发展,更要追求社会方面的发展,要极大地缩小民族自治区与全国和东部地区社会发展水平的差距。(2)在民族区域自治制度之下,各个民族自治区政府要结合自身的发展实际,大胆创新,制定和完善自身区域政策的同时,对现行法规进行调整,促进自身的发展^[9]。要紧跟西部大开发的步伐,在西部大开发战略之下更好更快地发展。加强地方政府之间的沟通,并及时制订和实施有关的法规和政策,推动和规范地方政府间的区域合作,保障合作各方

的合法权益,达到各展所长,优势互补,共同发展的目的。(3)民族自治地区不仅存在收入贫困,与之相伴生的是知识贫困。因此,要大力发展民族地区的教育,极力实现教育的均衡发展。西部民族地区的教育发展,尤其是西部民族地区的基础教育需要国家政策的倾斜^[10]。政府应做好调整完善西部民族地区义务教育管理体制的工作,保障西部民族地区义务教育健康发展,同时要坚持在积极发展中促进和实现教育均衡发展,实事求是地对西部民族地区进行分区规划、分类指导。

参考文献:

[1] 胡鞍钢. 西部发展新战略[M]. 北京:商务印书馆, 2001:12-13.

[2] 梁中堂. 我国五个民族自治地区经济发展和人口变动研究[J]. 人口学刊,2008(4):3-14.

[3] 牛文元. 中国科学发展报告 2009[M]. 北京:科学出版社,2009:60-68.

[4] 王自云. 关注民生,缩小居民收入差距[J]. 安徽理工大学学报(社会科学版),2008,10(1):11-14.

[5] 江小涓,李辉. 我国地区之间实际收入差距小于名义收入差距——加入地区间价格差异后的一项研究[J]. 经济研究,2005(9):11-18.

[6] 刘卫东,刘毅,金凤君,等. 2009 中国区域发展报告——西部开发的走向[M]. 北京:商务印书馆, 2010:27-28.

[7] 李秀敏. 我国地区购买力平价对地区差距测算结果的修正[R]. 厦门:中国经济学年会,2005.

[8] 朱新华,陈利根,王铮. 耕地非农化与收入差距的实证研究[J]. 地域研究与开发,2008,27(3):114-116.

[9] 何晓蓉,李辉霞,陈新武. 西藏日土县农牧民收入结构现状及发展对策[J]. 地域研究与开发,2004,23(4): 105-108.

[10] 郑长德. 中国西部民族地区的经济发展[M]. 北京:科学出版社,2009:157-160.

The Empirical Analysis of Income Gap
between Ethnic Autonomous Regions and Eastern Parts of China

Shi Yu¹, Pan Yujun², Tong Yan¹

(1. Qujing Normal University, Qujing 655002, China; 2. Tourism and
Geographical Science College of Yunnan Normal University, Kunming 650092, China)

Abstract: In recent years, ethnic autonomous regions have undergone unprecedented rapid development in the economic and social field, but the gap between ethnic autonomous regions and the eastern coastal areas is growing. This increased gap may cause political and social instability. Against this background, how to improve the living standards of ethnic autonomous regions and narrow the income gap between regions is becoming a major issue in the livelihood of the present study. In reference to the articles of similar studies, recalculated China's 31 provinces, municipalities and autonomous regions' per capita income from 1990 to 2010 using purchasing power parity, and obtained integrated disposable income of consolidated reflecting the real standard of living of the residents and the coefficient of variation expressing the regional disparities. Data show that the income level of ethnic autonomous regions is far lower than the eastern part of the country's average income level, and the gap between the existing situation is widening. The paper proposed the countermeasures to improve the income of ethnic autonomous regions, improve the living standards of the practical and narrow the income gap between ethnic autonomous regions and the eastern regions of China.

Key words: disposable income of consolidated; regional disparities; ethnic autonomous regions