

# 空间公正思潮下的区域同步发展观

## ——我的新区域主义思考

王兴中<sup>1,2</sup>, 常 芳<sup>2</sup>

(1. 西安外国语大学 人文地理研究所, 西安 710128; 2. 西北大学 城市与环境学院, 西安 710127)

**摘要:** 20 世纪 70 年代以来, 发达国家相继进入后工业化阶段, 他们面临着不同区域社会与工业化水平和谐关系的可持续发展问题。这些问题都预示着人文主义应该有新的价值观念来指导和解决上述问题的困境。由此, 引发了社会科学的大讨论。在被学者公认或公议的“正义论”哲学思想启示下, 很多学科都提出了系统的社会理念。区域学科借助社会理念也相继提出了对应的构建“新区域”的“社会空间”建构理念。由于这些学科固有的经济(学原理)导向下的生态持续与社会持续观, 很难耦合到社会空间公正价值观的新发展趋势。对于中国区域发展来讲, 以社会平等价值为导向的区域公正发展已逐渐成为当前的主要空间矛盾。为此, 从新人文地理学人-地和谐思想出发, 提出了人本空间公正理念下的区域间同步发展观点。

**关键词:** 空间公正; 同步发展观; 新区域主义

**中图分类号:** TU981

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003-2363(2013)06-0001-07

## 0 引言

工业化后阶段的国家或区域面临着社会要素的和谐及其与工业化水平关系的可持续发展问题。这便对社会与人文学科提出了新的思想性议题。这些问题都预示着人文主义应该有新的价值观念来指导和解决上述议题的困境。为此, 引发了 20 世纪末期以来发达国家社会科学的大讨论。针对人文主义的后现代涵义的解读, 很多学科都提出了系统的社会理念, 对区域学科构建新区域的理解起到了开拓性启蒙作用。被学者公认或公议的“正义论”哲学思想<sup>①</sup>, 提出了社会的“平等”、“自由”与“公正”的关系, 以及这三者“张力”下的平衡是“社会正义”发展的阶段过程。该观点昭示: 随着社会的发展, 张力很大的“平等”普世要求逐渐与“自由”的普世张力强度靠近, 这样, 现代人本社会的发展就是由重视社会平等向尊重平等与重视自由的社会公正方向演进。作为对“社会正义”思想响应的区域诸学科, 也提出了构建“新区域”的“社会空间”建构与管理理念<sup>[1-2]</sup>。由于这些学科固有的经济(学原理)导向下的生态持续与社会持续观, 很难耦合社会价值新的发展趋

势。若要耦合新价值发展的区域, 应该先建设空间平等结构以及逐渐向空间平等与空间自由结构的空间公正方向建构、规划与管理。由于区域学科在耦合原理上的缺失, 泛政治社会思想的政治家们只有提出了“第三条道路”的公正管理法则<sup>[3]</sup>。

对于中国区域发展来讲, 以社会平等价值为导向的区域公正发展已逐渐成为当前的主要空间矛盾。以社会与经济学为象限的“第三条道路”的公正管理法则, 虽然在社会管理层面上提出了“建立制度、价值观、义务与权利相结合的社会公正理念”, 以及“没有责任/义务就没有权利”具体解决区域(空间)现阶段经济效益、生态效益与社会空间公平的公正操作法则, 但是, 对区域空间公正发展理念与原理的探讨仍是人文区域学科面临的现实任务。

## 1 现代(新)人本主义的区域发展公正观

### 1.1 “社会正义”的空间响应——新人文地理学空间公正理念

“空间正义(spatial justice)”理念思想源自 20 世纪 70 年代罗尔斯的“正义论”, 是国外人文地理学界响应“社会正义论”的理论, 形成了以哈维(D. Harvey)为旗帜

**收稿日期:** 2013-11-05; **修回日期:** 2013-11-11

**基金项目:** 国家社会科学基金项目(06XSH010); 国家自然科学基金项目(41271179)

**作者简介:** 王兴中(1948-), 男, 陕西西安市人, 教授, 博士生导师, 主要从事城市社会地理学、城市社会空间结构与规划、旅游景观空间结构与规划等研究, (E-mail) xzwang313@aliyun.com。

**通讯作者:** 常芳(1979-), 女, 新疆库尔勒市人, 博士研究生, 主要从事城市社区体系空间结构研究, (E-mail) Jcwhist@hotmail.com。

① 美国哈佛大学教授约翰·罗尔斯的《正义论》一书, 自 1971 年问世后, 在西方国家引起了广泛重视, 被视为第二次世界大战后西方政治哲学、法学和道德哲学中最重要的著作之一。谢廷光先生翻译和上海译文出版社出版。该著作在英语国家被认为是对政治哲学的一个根本性的贡献。罗尔斯的正义理论, 可称作正义即公平的理论。公平的理念是构建社会的基本结构, 也就是社会体制分配基本权利与义务以及确定社会合作所产生的利益的分配方式。该正义观的一般表述: 所有社会价值(自由与机会、收入与财富以及自尊的基础)都应平等地分配, 除非任何价值的不平等分配对每一个人都是有利的。其原则: 在自由权优先下, 平等优先于效率和福利。

的“社会文化空间转向”研究的地理学的“社会理论”<sup>[4]</sup>。该理论是对区域或城市进行空间正义的过程、路径与机制进行审视及其构建的探讨。其理念核心认为区域或城市发展应是将空间融入社会之中的社会空间;市场发展背景下,社会空间产生与发展过程中蕴藏着空间不公正结构与机制;社会空间产生的过程中存在不同尺度(社会发展)空间类型的不均衡与(社会)资源领域的差别,引发空间不平等或不正义;对过往的社会空间通过审视与检讨并力图用公正价值在实践中加以改变<sup>[5-6]</sup>;区域或城市等地域单元必须构建空间正义相应的发展机制。

区域或城市空间结构(或体系)公正是人文地理学新综合理念。20 世纪 90 年代以来,人文地理学的空间公正研究称为新人文地理学。它在探讨“地域(社会)区域空间体系”的基础上,重在评判空间结构的社会发展公正水平。在大地域内的不同区域发展过程中发现,由于重视“城市化带”空间经济性结构的统领性,滞后了“边缘地域”的区域空间社会结构的同步发展关系。在这种区域关系研究理念的主导下,形成了诸多区域从属结构发展的模式,歧视性处理了不同区域的社会与文化多元空间人本平等建构诉求。新人文地理学认为对区域空间结构体系的研究必须以现代人本主义一系列平等性的社会价值、标准与文化期望值进行构建<sup>[4]</sup>。

**1.1.1 社会发展阶段下的区域空间公正结构构建的动态理念。**经济全球化下的区域发展呈现不同的经济-生态与文化可持续阶段,社会公正是各阶段发展的持续动力,具有社会进程平衡器作用。以此,必须用进程公正指向来探讨区域间的关系,引导城市“主流区域”导向关系逐步过渡到区域协调(从属)发展、(城乡)一体化(从属)发展,直至到区域公正的同步发展<sup>[7]</sup>。

**1.1.2 区域文化价值类型保护下的空间结构构建(配置)理念。**新人文地理学强调人类行为在未来区域空间结构中的平等关系,在此基础上更关注不同区域所处发展阶段下异质文化背景人们所形成的人本价值观及其空间期望类型,以及在平等价值观的主导下他们构建的类型多样、互相依存的区域空间体系结构的公正性。因此,必须重视对区域的价值建构理念的研究,以期建造区域空间的人本“本体”体系<sup>[8]</sup>。

**1.1.3 区域(社会文化)类型多元下的空间结构同步现代化理念。**区域(社会文化)类型,即哲学上的包括个人、社群、民族与国家 4 个层面的“个性自我”的存在类型。区域(社会文化)类型同步现代化的公平过程形成区域空间公正多元结构。即区域个性自我的存在类型会形成同步和谐的(社会)区域空间结构关系。随着社会的发展,区域(社会文化)发展类型及其对应的空间构成伴随有相应类型演化与水平的变化。空间结构的动态构建引发区域冲突。如何用空间公正价值观寻求区域(社会文化)的空间发展,人本性构建和谐的区域空间结构的平衡成为研究的核心内容之一。

## 1.2 经济学原理导向下的新区域主义空间公正理念

40 余年来,空间公正构建理念已深入到各个区域或城市学科之中<sup>[9]</sup>,形成了具有各个本体学科的空间公正理论,称之为新区域学科体系。该体系性理论是对各学科对应研究空间进行社会(空间和谐)可持续性发展的审视。前期主要研究“环境正义”,探讨环境污染等对社会不同主体尤其是弱势群体的危害以及形成的空间不公正构成及治理。在此基础上,延伸到对不同主体对应的空间单元之间(社会)不公正结构以及不同主体空间单元的社会资源之间的不公正结构的探讨。在此基础上形成多空间尺度的不公正批判与构建原理。

**1.2.1 区域经济与社会重构思潮。**区域科学与人文地理学是互为并行的解构区域的学科,也是互为渗透的建构区域学问。区域经济学理念的新区域主义产生滞后于人文地理学,是相对二战后形成的“区域主义”而言的一种重构思潮。它体现全球化下管理理念构建区域经济体系的政府行为。新区域主义核心思想体现全球化下的社会与经济的区域整合管理模式。由于区域学科的本体理念的差别,主要表现在对区域要素与对应空间构成方面的歧见。但是都融入不同程度人本主义的社会和谐理念是其区域构建的创新主线<sup>[10-12]</sup>。

**1.2.2 经济学原理下的区域竞争与平等发展理念。**用社会管理重构区域的理念始终在区域经济学思维主导下展开。该理念从凯恩斯经济学角度进行审视后认为,由于政府管理行为滞后导致空间经济功能减效。认定区域已不再是生产要素配置单元,区域在全球化下具有相对独立的经济动能作用,区域是财富积累的空间单元,区域管理与政策应重点围绕追求最大化的(国际金融资本和跨国公司)企业、围绕区域合作以及城市化体系功能上进行重新制定。从这些方面提出社会公平的区域管理创新系统,提升区域竞争下的发展管理。该新区域主义理念核心是从理论和经验分析转向政策制定研究<sup>[13]</sup>。新区域主义的不同学理理念之别<sup>[14-15]</sup>如下。

(1) 重技新区域主义。理念特点:从实证主义思维出发,寻找区域社会发展问题,从生态、经济与社会可持续发展的宏观规划角度调整区域发展。

(2) 社会管理新区域主义。理念特点:从管理角度出发,寻找区域行为机制问题,以区域一体化发展思维角度构建区域合作并提升区域竞争力,从而达到解决区域发展问题的目的。

(3) 行为新区域主义。理念特点:强调一个开放和多维度的区域系统,将各种利益主体也纳入该系统之中,作为多种行为参与(政府和社会)者以实现区域项目的空间公正。

(4) 经济新区域主义。理念特点:从区域经济复兴的角度,寻找技术创新及其生产组合方式,以制定区域产业调整与经济竞争发展模式的政策导向。

(5) 泛新区域主义。理念特点:涉及到区域的政治、

经济、贸易与社会等的综合研究,并关注管理实践。

我国泛新区域主义的研究,涉及区域科学以外的学科,重在探讨区域内行为主体组合关系及其互动规律,从泛组织体系效能角度<sup>[16]</sup>重建区域和谐与管理体系。

### 1.3 新社会与经济公正管理的“第三条道路”操作法则

**1.3.1 新社会经济“第三条道路”管理思潮的兴起。**当发达国家进入后工业化阶段时,针对工业化时期形成的区域发展体系及其呈现的区域不公正结构,最早在1994—1998年由英国伦敦经济学院院长安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)提出并完善了“第三条道路”的理念。他在审视了维新区域经济发展的“保守主义”和激进社会价值观的“新自由主义”区域导向观后,倡导构建一种以经济发展包容性的社会和谐(区域)发展哲学观点<sup>[17-18]</sup>。“第三条道路”首次提出了政治性公正管理与社会操作指向。其后,该思潮日益成为发达国家区域公正发展的主流意识<sup>[3]</sup>。

**1.3.2 “第三条道路”的新社会经济的公正操作原则。**“第三条道路”的新社会经济理念主要有5个方面<sup>[18]</sup>。其核心是在建立合作包容型的新社会关系理念下,建立个人和社会之间公正关系的民主化管理原则;实现“没有责任/义务就没有权利”的区域公正发展与社会福利公平的操作法则。

## 2 空间公正理念对区域可持续发展理论的重新审视

### 2.1 空间公正理念对区域可持续发展观的重新审视

**2.1.1 城乡统筹发展观的理论。**城乡统筹发展观具有继承马克思主义消灭城乡差别与工农结合发展生产力的城乡融合思维。在其基础上学术界关于城乡统筹理论主要反映在(区域)经济学与社会学两个学科<sup>[19]</sup>。

(1)经济学。①凯恩斯积极财政观点:经济作为看得见的手在市场规律下控制着城市经济扩张性,极化城乡二元结构。必须利用财政政策与金融手段导向性地提高农村公共福利以平衡社会资源的配置公平。该观点具有社会文化公正配置导向的价值观。②二元结构理论:工业化阶段,发展中国家和区域呈现出传统农业与城市商业、工业的对立现象,只有实现城市化并将其纳入全球化发展的情况下,才能逐步实现边缘农区现代化,走向城乡统筹发展的方向。该理论具有“进程”公正导向的价值观。③非均衡理论:认为大地域发展有区域推进的构成不同步性。其理论主要有梯度推进增长极与实证区域可持续发展理论。该理论具有经济导向的区域“进程”公正价值观。

(2)社会学。公共服务理论:从人本主义角度,借用凯恩斯的公正配置观,强调政府的服务性和公民权利,强调加强城乡公共设施建设、公共事业建设以及人民参与的保障体系建设。它是体现凯恩斯社会文化公正配置价值观的具体实施。

**2.1.2 城乡一体化发展观。**城乡一体化发展观是中国改革实践中形成的、具有社会公平的“城市化”思维,力图体现中国农业、农村与农民的“三农”现代化的价值观。其目标是在国有制两种土地所有制形式框架下解决城市与集体土地关系,打破城乡二元体制机制,降低城镇化成本;引导高度工业化(后工业化)阶段新型制度格局、分配格局与空间格局的形成,进行制度创新,实现城市现代化。现在成功的实践仅仅表现在以“新农村社区”为突破口,增加农村公共服务为主题的分配调整<sup>[20]</sup>,至今没有成熟的理论。其理念多强调城乡统筹理念,并从其原理出发探讨城乡平等、协调与共同发展;坚持政府统筹主导、发展第一性与城乡兼顾,以人为本可持续发展。其内容为统筹城乡资源配置,即土地要素、资金要素与劳动要素;统筹城乡产业发展,即农业协调发展、工业协调发展与第三产业发展;统筹城乡国民待遇,即平等迁徙和居住权、平等受教育权、劳动教育权与社会保障权<sup>[21]</sup>。

### 2.2 空间公正理念对新区主义发展观的审视

**2.2.1 新区主义**是20世纪70年代逐渐发展成熟的经济导向增长理论集合<sup>[22]</sup>。认为区域的经济性成就了其成为空间基本单元,并构成了区域空间结构,该区域空间结构是全球化经济时代区域互为制约与发展的地域作用结果。由于经济发展的全球化态势促使国家权威与管理力量的式微,“后福特主义”社会与文化形成改变原有的制度领域的建构。工业化结构空间机制逐渐会导向社会消费型“后福特主义”区域结构的转型。

**2.2.2 新区主义**还是“非均衡增长”下维护投资者利益的价值观。传统的工业化发展日益极化了城市或者区域,阻挡不了经济衰退,高涨的维护区域利益诉求彰显了国际金融资本和跨国公司的利益主张,区域竞争替代了国家利益的国际竞争,追求区域财富积累。

### 2.3 新经济社会公正管理法则对区域可持续发展规划的重新审视

**2.3.1 对区域可持续规划中空间人本性的审视。**可持续区域与规划的理念是建立在区域发展的经济、生态、文化和当地(社会)4个可持续方面<sup>[23]</sup>。其规划的区域目标与可持续发展仍被看作是区域经济性的(社会)空间组合,追求区域的发展目标是基于在寻求经济主导下、环境和社会经济效益效应的区域理想平衡,追求广域的环境、社会与经济效益组合,忽视当地的福利公正性。致使形成区域可持续发展规划出现从“弱”到“强”的一系列发展程度与指标<sup>[24]</sup>(图1)。由于理论上的区域可持续发展在实践上要有差距,发达国家规划与实践形成了两种思路:产业发展优先观点与社会发展优先观点。

**2.3.2 对现代区域可持续发展规划理论的审视。**(1)可持续区域发展规划理念的歧视意识。发达国家的区域可持续规划实践呈现出规划的“两极观”<sup>[25]</sup>;由于对空间人本持续性的把握不准,其区域规划的空间公正性会

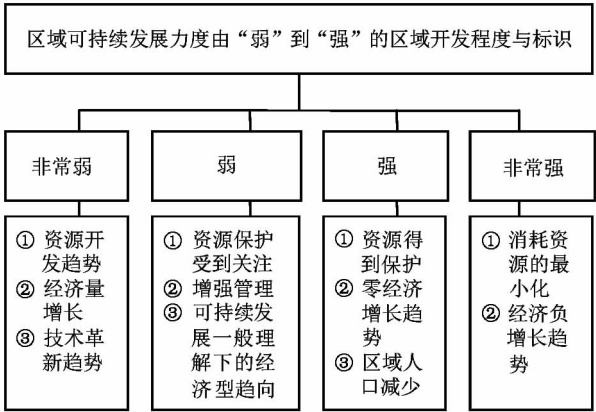


图 1 区域可持续发展规划框架

Fig.1 The planning framework of regional sustainable development

出现“发展优先”的左派观点或“产业优先”的右派观点<sup>[26]</sup>。两个极端的观点具有不同的理念价值导向(表 1)。(2)对中国区域发展(规划)理念的“主流歧视”审视。中国生态地域结构复杂,地域经济发展差异很大。既有沿海与内陆的东西差异,又有南北差异。从中国整体发展阶段上现在已过渡到用左派“发展优先”观点,来审视(发达)主流区域为发展导向的右派“产业优先”的公正性。后者的区域主张已形成了中国区域发展的“主流歧视”观:由于生态环境对中国广域或全球生态的显像性,规划者重视(沿海)发达区域与(内陆)边缘区域间自然生态环境关系的意识下,建立起“环境正义”国家范式关系的区域“产业”式规划,已成为主流意识。将(内陆)边缘生态脆弱区域作为(沿海)主体发达区域的耦合生态协调附属。以此思维为基础,注重(沿海等)“发达地区与中心地”主流区域空间结构的经济性,致使产生边缘区域的发展性“空间发展剥夺”现象,导致形成以发达区域发展为导向的区域空间从属的构成关系,形成“中心-边缘”发展的歧视结构模式,造成“不发达区域与边缘区”在社会发展的滞后不公正水平。

表 1 区域规划方法的两极观

Tab.1 The polar view of regional planning

观点	发展优先	产业优先
比较	生态意识下的人类发展	经济意识的区域经济发展
	自然生态系统下的区域构成	经济系统下产业组合
	文化生态体系之中的区域	消费文化中的产业
	解决区域结构中区域极化与边缘区发展	提升现代化消费
	整体观(人类社会整体发展为主导的广域收益)	经济观(产业经济发展为主导下的少数人,即当地的政府及投资商受益)

以左派的“发展优先”分析,主流歧视规划是以环境正义思维下并持右派“产业优先”的理念,揭示当前区域发展还是以经济学城乡统筹导向的空间发展模式思维。目前的区域规划深受这种观点的影响,其问题与缺陷的

本质是缺失现代人本主义的区域(空间结构)公正观下的区域无歧视发展意识。

3 空间公正理论对中国区域可持续发展实践模式的重新审视

中国的经济发展阶段还处于全面工业化阶段,区域可持续发展的实践类型,究其价值观均是以经济可持续为方向,生态和谐观仅是其组合区域(结构)的理论基础,而社会(公平)和谐仅落实到区域收入、教育、就业与保障等社会要素配置上,还没有深入到区域或空间发展剥夺与生活空间的社会可获性的空间公正方面。

3.1 经济地理学的区域协调发展实践观

中国区域协调发展实践形成的模式,是引用经济学的城乡统筹发展观的理念构成的。诸多模式揭示,区域发展的趋势是随着社会经济的发展由不平衡增长向相对均衡增长转变,其差距由扩大向缩小转变<sup>[27-28]</sup>。其价值观还是维护投资者与管理者利益的右倾思想,剥夺了乡村或边缘区域在一定发展阶段的社会同步发展权。例如,本世纪初过度推广的不同区域“主体功能区规划”就是其典型思想反映。

3.2 区域经济学的网络范式实践模式

区域经济学原理指导下的新区域主义实践模式认为,区域经济持续性受制于区域产业集群及其网络效应范式,它们构成的区域结构,其竞争力基于创新技术与对应管理制度与合作文化。因此,区域网络范式是实践的主要模式。欧洲的“新马歇尔”产业区在全球市场上的竞争富有成效的模式,也为中国新区域主义的实践提供了推崇的空间。中国大城市规划建设的各类产业开发区就是其典型实践反映。其价值观仍是右倾区域政策,围绕追求最大化的(国际金融资本和跨国公司)企业进行管理重构,将区域政策制定放在区域财富积累上。

3.3 管理学下的区域合作发展模式

持全球经济一体化观念的管理学学理认为,跨国的边境国际合作性的区域经济发展模式随着规模扩大与产业链延伸,出现了区外市场增速低与区域经济效益边沿化趋势。如何推动合作区域的地区可持续发展,应该从两方面探讨:一是区域发展框架以经济管理为导向,在区域内进行政治与管理导向下的金融、产业与设施的全面合作,构建区域合作地域结构。如环渤海经济圈建设就属于典型案例。二是区域发展框架以合作制度为导向。由于全球化发展与区域结构的调整,导致区域间相互关系整体动态协调。对区域一体化合作制度提出了新的需求。比如:联合国开发计划署(UNDP)主导的中朝俄三国交界地带的图们江地区建立经济合作的跨国自由贸易区<sup>[29]</sup>。综上诸实践模式的价值观,前者仍是右倾区域政策,围绕追求金融投资者与土地投资者的利益最大化的经济管理重构。后者在大区域或国家层面上,具有一定发展公正的政策管理重构。

3.4 政治学的新特别区域的构建发展方向

该方向的新区域构建已经出现两个政治内涵;一是21 世纪的第一个10 年,中国兴起了新一轮区域经  
济导向下的重组趋向:典型的是建立诸多统筹城乡综合配  
套改革试验区类型与全省域的山西省国家资源型经济转  
型综合配套改革试验区等类型。二是近10 年省直管县  
试点与区域合作调整。从统筹城乡发展的方向,从简化  
行政管理入手下放经济社会管理权限,有条件的8 个省  
份推行了30 个省直管县体制改革。以上两个新区域构  
建发展的价值观还是沿用以维护区域非均衡发展理念  
下力图带动或加速边缘区的均衡发展思想。

3.5 城市(社会)学的城市密集区域城市合作模式

随着中国全球性工业化的加速,带来城市化地带内  
的城市间的功能竞争、产能竞合与政企混沌下的区域经  
济结构合作失衡问题。表现在中国城市群产业体系与  
地域体系发展的矛盾上,以及政府管理“诸侯”化体  
制。认为因此城市体制和机制必须创新<sup>[15]</sup>。由于行政  
区管理的行政壁垒,经济区域整合进程缺少协调机制。  
针对此情况城市(社会)学理的新区域主义实践,试图把  
重点放在大都市区域协作与政治机构的建设上。该学理  
的城市合作模式其公正价值表现在力图超越凯恩斯主义  
的城乡统筹法则,重铸城乡统筹的非均衡理论的神话。

针对上述问题,国外有两种实践经验模式:一是以  
北美的技术精英者实践探索的城市正式机构与非正式  
组织的合作与管控城市密集区域协调新模式。二是  
以欧洲学者为代表构想建立一个富有管理导向体制又  
有区域协调政治的实体模式。北美经验的价值观寄期  
于国内发达区域与城市的经济收益,漠视区域整体公正

性。欧洲经验的价值观更偏重和着眼于国家层面的社  
会发展公正性<sup>[10]</sup>。

4 区域同步发展的新社会空间公正观  
与操作路径

4.1 区域同步发展(规划)体系的主导空间理念

4.1.1 同步发展思想。以哲学社会正义思想的社会平  
等发展为主导,构建区域或城市空间公正导向。以新人  
文地理学区域和谐综合理念为原则,以“第三条道路”管  
理公正为法则,构筑空间公正规划理念。

4.1.2 “第三条道路”社会剥夺补偿理念下的区域阶段  
发展剥夺与补偿理念。(1)社会剥夺补偿理念。工业化  
(后)阶段的发展中国家,其区域发展来讲,社会平等价  
值为导向的区域公正发展已逐渐成为当前的主要空间  
矛盾。针对目前新区域主义的左、右倾向问题,“第三  
条道路”提出的“没有(尽区域和谐发展)责任/义务就没  
有(开发区域的)权利”的法则,成为区域社会发展公正  
的发展观。其主旨是在把握全球化对区域发展的积极  
性角度,寻找产业发展持续下区域经济结构、平等参与  
与消费公正及其区域社会和谐发展<sup>[30]</sup>。可以这样理解:  
首先,将区域公正发展置于现代人本性认知的生态、经  
济与社会环境结构与治理的意识下;其次,区域经济发  
展及其纳入大区域经济体系是区域社会进步的基础,区  
域间的全球化合作要对“区域发展剥夺”的区域进行(资  
源、能源、人力、消费与环境以及社会等方面)补偿;第  
三,现代人本性的(社会与空间)福利水准是区域同步发  
展的目标。要达到上述目标区域管理与规划,操作路径  
上必须以区域社会类型共同发展为导向、把握社会非正  
式组织与机构及各阶层人们的有效参与来做规划(表2)。

表 2 社会发展的阶段剥夺区域  
Tab.2 Social development stages deprived region

阶段	发展观	发展理念		空间价值结构	阶段剥夺(效应)导向	
工业化	右倾产业 优先观	非均衡发展		城乡二元化 城镇体系边缘化	生态发展剥夺	城市群的经济社会发展的剥夺 城镇化地带的经济社会发展的剥夺
后工业化	左倾发展 优先观	均衡发展	生态正义	生态脆弱区结构	经济发展剥夺	资源与能源区域边缘化剥夺
		城乡一体化	均衡发展	逐渐弱化区域边缘化	社会发展剥夺	全球化边缘区的社会发展剥夺
			城乡统筹	3 个统筹区结构	经济发展剥夺	统筹下的乡村城市化剥夺

(2)区域阶段发展剥夺与补偿理念。区域同步发展公  
正,首先要持“区域(社会文化)类型多元下的空间结构  
同步现代化理念”为方向,以“社会发展阶段下的区域空  
间公正结构构建的动态理念”下,即,同步发展的区域必  
须是不同(资源、产业、社会与文化)类型区域组合的现  
代空间结构,并且随着社会发展进行空间类型同步发展  
的结构构建。针对不同阶段发展不同类型区域由于生  
态和谐、产业聚集与社会和谐的原因,剥夺了类型区域  
的发展,就必须进行阶段发展补偿。同时兼用“区域文  
化价值类型保护下的空间结构(公正配置)构建理念”,  
进行社会资源与空间资源及其基础设施的配置。区域

在不同发展剥夺阶段,其补偿的方向是以区域同步发  
展为指向的“阶段补偿观”趋势。经济可持续阶段,以社  
会的公共服务理论为补偿导向;生态可持续阶段,以凯  
恩斯的资源配置公平为补偿导向;社会可持续阶段,以  
发展优先(统筹国民待遇)为补偿导向(表3)。

4.1.3 构建区域同步发展空间公正规划路径的原理。  
结合“第三条道路”理念下的社会剥夺补偿原理,落实  
对应区域或城市空间发展剥夺补偿的原理、原则与量化  
方向。包括对接经济发展、生态维护与社会发展三方层  
次阶段剥夺区域与补偿模式。

表 3 空间公正学科体系的价值观  
Tab.3 The values of discipline system of space justice

哲学观	社会正义论(社会公平-空间公正)		
	区域空间结构和谐公正理念		
	社会发展阶段下的区域空间公正结构构建的动态理念	区域(社会文化)类型多元下的空间结构同步现代化理念	区域文化价值类型保护下的空间结构(配置)构建理念
第三条道路	右倾“产业优先”观	“第三条道路”的社会发展剥夺与补偿	左倾“发展优先”观
城乡一体化	统筹城乡资源配置 统筹城乡产业发展		公共服务理论 统筹城乡国民待遇
新区域主义(城乡统筹)	非均衡理论;二元结构理论		凯恩斯的资源配置公平
区域同步发展观	区域阶段发展剥夺与发展补偿		

4.2 区域（补偿）同步发展体系的规划路径

同步发展规划体系瞄准区域同步发展目标,其路径

是围绕上述 3 个理念方面的“三大规划问题”来探讨四类规划内容。其关系模式见图 2。

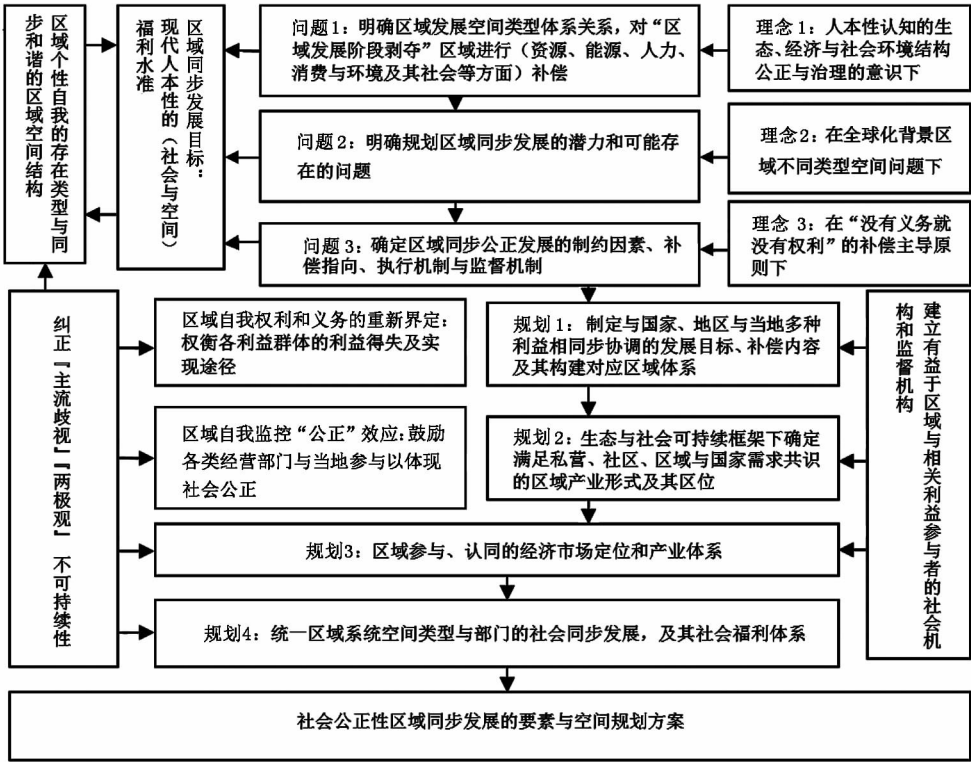


图 2 区域(补偿)同步发展体系的规划路径

Fig.2 The planning path of (compensation) development system

4.3 区域同步发展的规划体系理念要点

4.3.1 制定规划的决策前提和条件。在认识到规划过程会有缺陷的前提下,为了确保区域同步发展(空间类型体系规划)的方法的有效性,至少要有两个前提条件:其一,明确区域发展空间结构的公正体系关系,对“区域发展阶段剥夺”的区域进行(资源、能源、人力、消费、环境以及社会等方面)补偿;其二,对区域发展潜在利益和存在问题的现实评价;其三,确定区域同步公正发展的制约因素补偿指向、执行机制与监督机制。

4.3.2 “三大规划问题”框架下四大规划方面内容的核心。在区域空间公正社会经济思潮形势下,在解决区域同步发展的“三大问题”(即区域发展剥夺与补偿、同步发展潜力与执行监督机制问题)的制约下,应该规划四

方面的具体内容,方能达到区域同步发展下具有现代人本性的社会与空间福利水准目标。

核心问题。随着全球化下生态与社会优化趋势,国家对区域在政治、社会与文化的发展(目标与趋势)有随机变动性,势必形成区域发展剥夺的空间现象。如何解决区域发展剥夺,首先,规划时要理解国家的发展方向中区域结构变动会带来福利目标变动、区域发展必须同步被剥夺的指向,区域公正观要解决补偿构成的社会整体利益方向与内容。要全面确定区域与主要利益群体的目标,分析利益分配的范围,同步及适当地调整机制,努力减少区域剥夺的空间结构水平。其次,明确区域发展同步空间体系关系,对区域发展剥夺进行具体的资源、能源、人力、消费以及社会等方面的补偿。在此基础

上方能进行“区域体系”、“产业形式及其区位”、“经济市场定位和产业体系以及福利体系”与“统一的区域系统空间类型与部门社会同步发展”四方面的规划内容。

## 5 讨论

(1) 社会正义是社会发展目标的希冀方向,社会公平是其基础。不同社会发展阶段对应的社会公平的水平与强度不一样。社会科学对其研究已指出了一定的理念、原理与途径。区域科学对其的空间耦合研究必定是它们持续的前沿性方向。

(2) 各个区域学科的学理方向的本体性与方法论决定其探索空间公正的范围与深度。新区域主义的学科关注空间公正性,始终以经济可持续发展为导向,用“均衡发展”与“非均衡发展”原理来调整区域内(结构)的社会空间问题并决定和谐范围(及体系)构成。新人文地理学的各学科通过社会空间结构(动态)和谐原理,调整并构建区域、城乡与城市体系的空间公正结构。中国创立的城乡一体化理念,还是处于政治指向下的理性探索阶段。虽然新农村建设实践广布开展,还没有形成学科性的原理来指导其空间公正实践。“第三条道路”思潮揭示出的不公正发展下的社会剥夺规律,投射出的社会补偿价值机制,给区域不公正发展的空间剥夺指出了公正补偿原理与路径,从而使区域公正发展真正耦合到社会公平才同步发展的正义方向。

(3) 中国 21 世纪以来实施的各种经济-社会-管理区域组合发展区(开发区、示范区、统筹区、省直管县与合作区等),究其价值观都是(工业化阶段)新区域主义思想体现,还没有真正深入到社会公平的空间公正范畴。

(4) 区域同步发展的新社会空间公正观,从新人文地理学人-地和谐思想出发,借鉴社会剥夺规律与社会补偿机制,提出空间剥夺原理与区域公正补偿路径,以实现区域社会空间的同步公正发展。

(5) 制定区域同步发展规划的运行机制。区域同步社会发展规划主旨是平衡区域社会利益,此外还要不断地修改区域同步发展规划与人本认知的同步性,以应对全球产业秩序变化等外部压力。可能引起因国家和地方需求不同而导致的冲突,如何通过现存的政治机制与空间管制模式来解决,是一个区域科学以外诸多学科要参与讨论的问题。

### 参考文献:

- [1] Harvey D. Social Justice and City[M]. Oxford:Blackwel, 1973.
- [2] 王兴中. 城市社区体系规划原理[M]. 北京:科学出版社,2012.
- [3] Giddens A. The Third Way; The Renewal of Social Democracy[M]. Cambridge: Polity Press,1998.
- [4] National Research Council (U. S.) Rediscovering Geography Committee. Rediscovering Geography: New Rele-

- vance for Science and Society[M]. Washington D C:National Academies Press, 1997.
- [5] Harvey D. Justice, Nature and the Geography of Difference[M]. Oxford:Blackwel,1996.
- [6] Harvey D. Space of Hope[M]. Edinburgh:Edinburgh University Press,2000.
- [7] 王兴中. 中国城市商娱乐场所微区位原理[M]. 北京:科学出版社,2009.
- [8] 王兴中. 中国城市生活空间结构研究[M]. 北京:科学出版社,2004.
- [9] Soja E. Seeking Spatial Justice[M]. Minneapolis: University of Minnesota Press,2010.
- [10] 袁政. 新区域主义及其对我国的启示[J]. 学术研究, 2009(9):99-107.
- [11] 张紧跟. 从区域行政到区域治理: 当代中国区域经济一体化的发展路向[J]. 学术研究, 2009(9):42-49.
- [12] 陈勇. 新区域主义评析[J]. 财经论丛, 2005(6):54-60.
- [13] 曹素璋. 新区域主义理论述评[J]. 企业家天地,2010(1):156-157.
- [14] 格里·斯托克. 作为理论的治理: 五个论点[J]. 国际社会科学(中文版), 1999(2):19-29.
- [15] 张学良. 国外新区域主义研究综述[J]. 外国经济与管理, 2005,27(5):16-20,27.
- [16] 俞可平. 治理与善治[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2000.
- [17] Giddens A. Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics[M]. Cambridge:Polity Press,1994.
- [18] 段忠桥. 当代国外社会思潮[M]. 北京:中国人民大学出版社,2001:355-395.
- [19] 何侍昌,田丽. 对国内外城乡统筹发展的思考[J]. 长江师范学院学报,2013,29(1):55-60.
- [20] 张强. 城市一体化:从实践到策略的探索[J]. 中国特色社会主义研究,2013,29(1):93-109.
- [21] 傅晨,刘梦琴. 统筹城乡发展的理论思考[J]. 城市观察,2013(1):16-24.
- [22] 俞正梁. 区域化、区域政治与区域治理[J]. 国际观察, 2001(6):1-3.
- [23] Mason P. Tourism Impacts, Planning and Management [M]. London: Routledge,2012.
- [24] Mckercher B. Sustainable Tourism Development-Guiding Principles for Planning and Management[C]. Routledge key National Seminar on Sustainable Tourism Development. Bishkek, Kyrgystan, and November. 2003:5-9.
- [25] World Tourism Organization (UNWTO). Guide for Local Authorities on Developing of Sustainable Tourism[M]. Madrid: World Tourism Organization,1998:116-179.
- [26] Burns P. Paradoxes in Planning: Tourism Elitism or Brutalism? [J]. Annals of Tourism Research,1999,26: 329-348.
- [27] 吴超,魏清泉. “新区域主义”与我国的区域协调发展[J]. 经济地理, 2004,24(1):2-7.



[18] 马蔚云. 俄罗斯贫困线:基本概念与测定方法[J]. 俄罗斯中亚东欧研究,2008(5):26-32.

[19] 唐钧. 确定中国城镇贫困线方法的探讨[J]. 社会学研究,1997(2):62-73.

[20] 王萍萍. 中国贫困标准与国际标准之比较[J]. 中国国情国力,2006(9):44-47.

[21] 李实古,斯塔夫森. 八十年代末中国贫困规模和程度的估计[J]. 中国社会科学,1996(6):29-44.

[22] 樊杰. 我国主体功能区划的科学基础[J]. 地理学报,2007,62(4):339-350.

[23] 樊杰. 解析我国区域协调发展的制约因素 探究全国主体功能区规划的重要作用[J]. 中国科学院院刊,2007,22(3):194-201.

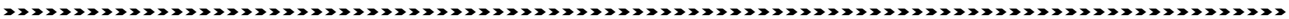
Spatial Characteristics and Situation of County Government Poverty in China

Ding Zhelan<sup>1</sup>, Chen Dong<sup>2a,2b</sup>, Fan Jie<sup>2a,2b</sup>, Chen Xiaoliang<sup>2a,2b</sup>

(1. Zhejiang Provincial Development Planning and Research Institute, Hangzhou 310012, China; 2a. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, 2b. Key Laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, CAS, Beijing 100101, China)

**Abstract:** County government poverty is one of the phenomena of unbalanced regional development. This paper, introducing fiscal factor into the study of geography, is based on the fiscal panel data of our country's 1984 counties, creating integrated model to delineate government impoverished area, analyses the government poverty distribution characteristics. The results indicate that the essence of county government poverty is fiscal shortage, while it cannot be said that the government poverty is the fiscal deficit. The distribution of county government poverty have strong correction with the development of county economy. The number from "poor government" to "rich government" gradually reduce at the county level government. The range of government impoverished area is much larger than the population impoverished area. Based on this, we believe that the national level regulation and policy making and the local level in the development of prefectural regional economy are the main means for the government to take off deficient.

**Key words:** government poverty; county fiscal revenue; spatial distribution; spatial characteristics



(上接第7页)

[28] 覃成林,郑云峰,张华. 我国区域经济协调发展的趋势及特征分析[J]. 经济地理,2013,33(1):9-14.

[29] 时殷弘. 东亚区域主义的瓶颈 [N]. 第一财经日报, 2010-12-24.

[30] Burns P M. Tourism Planning: A Third Way? [J]. Annals of Tourism Research, 2004,31(1):26-38.

Spatial Justice Thinking of the Concept of Regional Synchronous Development View: My Thinking to New Regionalism

Wang Xingzhong<sup>1,2</sup>, Chang Fang<sup>2</sup>

(1. Institute of Human Geography, Xi'an International Studies University, Xi'an 710128, China; 2. College of Urban and Environmental Science, Northwest University, Xi'an 710127, China)

**Abstract:** Since the 70's of the last century, developed countries have entered the stage of industrialization, they faced social elements of harmonious relationship between industrialization and sustainable development issues. These problems should have new values to guide and resolve the plight of these issues. This sparked great debate in the social sciences. Scholars generally accepted or public discussion of "justice" philosophy inspired by many subjects has made systematic social philosophy, regional disciplines with social philosophy also presented corresponds to the construction of "new areas" "social space" construction concept. Due to the inherent in these disciplines economics (theory) under the guidance of ecological and social sustainability concept, hard coupled to the new development trends of socio-spatial equity values. For China's regional development, guided by the values of social equality of regional equitable development has gradually become the main space of the current conflict. For this reason, this study focused the harmony between human beings and nature of new human geography, and proposed the thought of regional synchronization in human spatial justice.

**Key words:** spatial justice; synchronous development view; the new regionalism