

论蒯因本体论承诺思想对地理学的意义

刘 凯<sup>1</sup>, 秦耀辰<sup>2</sup>

(1. 河南财经政法大学 资源与环境科学学院/区域可持续发展研究中心, 郑州 450002; 2. 河南大学 环境与规划学院, 河南 开封 475001)

**摘要:** 在阐述蒯因本体论承诺思想背景和内涵的基础上,以本体论承诺为透视的基本视域,论述了该思想对地理学研究的意义,提出了地理学本体论承诺的原则,并借助蒯因本体论承诺思想探讨了地理学多元化的根源。地理学研究中,任何的本体论立场都有其历史的和视域的限制,因而也都有其局限性和相对性。因此,以某种具体的哲学本体论立场或者某种地理存在为前提的具体地理学理论和学派也都有其历史和视域的局限,证明和揭示其本体论承诺有助于更加合理地评价和看待地理学的不同理论观点和学派,而且对确立地理学研究的一些基本立场有着重要的意义。

**关键词:** 地理学;本体论承诺;多元化;根源;蒯因  
**中图分类号:** K900      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1003-2363(2013)04-0008-07

0 引言

地理学的科学性质问题在地理学产生之后的整个发展过程中一直是困扰着所有地理学家的至关重要的问题<sup>[1]</sup>。对于地理学性质的探讨,地理学家常常从认识论与方法论方面着手,往往忽视了本体论方面的根源。与此同时,地理学理论发展的困乏也一直是地理学受人诟病的地方,有学者认为这些问题产生的根源在于地理学的哲学贫困<sup>[2]</sup>。在西方哲学中,本体论是关于存在的学说,它以存在及其本质和规律为研究对象,研究存在本质的哲学问题即存在现实事物的基本特征,因此也被称为“存在论”,它是西方传统形而上学的主要内容<sup>[3]</sup>。对于本体论的定义亚里士多德做了明确规定,他指出“有一门学问,专门研究‘存在’本质,以及‘存在’本身凭自己的本性而具有的各种属性,……”<sup>[4]</sup>。《大不列颠百科全书》的本体论定义为,“关于‘是’本身,即关于一切实在的基本性质的理论或者研究”,现代西方哲学中,本体论就作为关于一般的事物及其性质的学问,一般的事物就是存在<sup>[5]</sup>。

现代的科学哲学研究表明,自然科学和社会科学研究都无法回避本体论问题。实际上,一个学科的本体论决定着这个学科的方法论,一切科学都是本体论与方法论的统一。英国地理学家约翰斯顿(R. J. Johnston)很早就认识到哲学本体论对于地理学研究的影响,他认为

“一个学术部门的任何参与者,都在由那个学科的某种哲学所提供的框架内从事研究。这样的哲学可能是明确的,研究者在开始工作以前就已建立了某些准则;这种哲学也可能是含蓄的,存在一些准则,但是并没有公认它们,然而它们形成了研究者们日常世界的当然部分。因此,每一种学科的哲学都既包含某种认识论又包含某种本体论——一个限定着‘这个学科的范围内存在什么’和‘怎样才能最终认识它’的框架,它们一起被用作限定某种方法论”<sup>[6]</sup>。因此,从本体论的视角对地理学进行思考和透视对在地理学研究中的认识论、方法论的选择和理论发展具有重要的意义。

在地理学的发展史上,出现了一些不同的地理学理论与流派,他们都为地理学的发展提供了一个分析的理论框架,这些理论和流派产生的背后是他们的哲学思维的不同,这归根结底体现在他们的本体论和方法论层面。蒯因(Quine)本体论承诺思想的提出,把本体论问题转化为一个理论的陈述这样一个语言问题,从而在一切科学领域中消弭了“实际什么东西存在”的这个传统本体论问题,从而使一个理论的本体论明晰化,在一定的程度上为科学理论内部假说的辩护提供了根据。蒯因本体论承诺思想的核心就是“存在就是成为约束变项的值”,他认为哲学家和科学家在他们建构和谈论科学和哲学理论时都有他们的本体论态度即有某种本体论承诺。根据蒯因的本体论承诺思想,任何科学理论和科学传统都包含了某种本体论承诺和本体论预设,指明了这些领域的基本实体、存在方式、其性质与行为。蒯因的本体论哲学包含着丰富的科学哲学内涵,蒯因本体论承诺思想对于当代地理学的发展具有重要的理论借鉴意义。借助于蒯因的本体论承诺对地理学进行哲学本体论剖析和审视有助于理解地理学研究的哲学框架和哲学前提,而且也探讨了地理学方法论发展以及其多元

收稿日期: 2013-02-21; 修回日期: 2013-05-25  
基金项目: 河南省高等学校青年骨干教师资助项目(2012GGJS-107); 省部共建黄河中下游数字地理技术教育部重点实验室开放基金项目(GTYR2011005)  
作者简介: 刘凯(1972-),男,河南驻马店市人,副教授,博士后,主要从事地理哲学与地理信息科学研究, (E-mail) liukai106@126.com。

化的根源提供了一条新的途径。

## 1 蒯因本体论承诺思想背景及内涵

本体论被称为第一哲学,是传统西方哲学的核心。逻辑经验主义(逻辑实证主义)哲学在近代哲学史上的兴起和发展使得本体论思想在哲学中不断被边缘化。20世纪初,逻辑经验主义等流派兴起后,他们拒绝形而上学本体论问题的探讨。然而,20世纪50年代美国著名分析哲学家蒯因重提本体论问题,他认为哲学就应当讨论“何物存在(what there is)”的本体论问题,哲学无法根本上拒斥本体论问题的探讨,他从语义逻辑和整体论出发,一反逻辑经验主义完全拒斥形而上学的态度,重新恢复了本体论在哲学中的尊严和地位。

他的本体论代表观点可以概括为“存在就是成为约束变项的值”。这句话意思是说:断定某一对象存在,等价于断定,在某个包含约束变项的语句中,这个对象可以作为常项代入这个变项,并且使这个语句有意义。例如对于一个地理学的语句“景观是地理学的研究对象”,可以用逻辑谓词表示为: $(\exists x)B(x)$ 。其中: $B(x)$ 表示“……是地理学的研究对象”,而断定景观存在只不过是说,在 $(\exists x)B(x)$ 中把“景观”代入 $x$ 会得到一个有意义的语句。蒯因从语言逻辑和整体论的角度来考察本体论问题,把本体论问题的研究侧重从经验事实、逻辑实证转变为语言使用与承诺:“一般来说,何物存在不依赖于人们对语言的使用,但是人们说何物存在,则依赖于其对语言的使用”<sup>[7]</sup>。显而易见,蒯因所说的任何理论学说都有某种本体论承诺,是指知识借以构筑起来的基本前提或思维的逻辑基点。蒯因的本体论承诺就是当断言某物存在时,其实就是在理论中约定该物存在。当我探求某个学说或一套理论的本体论承诺时,我所问的是,按照那个理论有什么东西存在<sup>[8]</sup>。一个理论的本体论承诺问题,就是按照那个理论有什么东西存在的问题<sup>[8]</sup>。而且,一个人的本体论对于他解释一切经验乃至最平常的概念结构来说,是最基本的<sup>[7]</sup>,因此,任何一门科学理论和概念系统,一种说话方式,都具有某种本体论立场,都蕴涵着这样或者那样存在的本体论前提;或者说任何科学家的理论学说,都具有某种本体论立场。这样根据蒯因的本体论承诺,任何一种理论存在的前提首先是对事物的存在作了某种设定。蒯因认为无所谓自在的事物本身,任何事物都是在某种理论的范围内存在。所以无论是现象主义的感性材料,还是物理对象的概念,抑或一般的共相都可以在特定的理论中被承认是存在的。

蒯因还给出了一个标准以判定一个理论的本体论承诺:为了使一个理论所作的肯定是真的,这个理论的约束变项必须能够指称的那些东西,而且只有那些东西才是这个理论所许诺的<sup>[9]</sup>。而且,整个本体论不管它可能是什么样的本体论,都在“有个东西”、“无一东西”、“一切东西”这些量化变项所涉及的范围之内;当且仅当

为了使一个断定是真的,必须把所谓被假定的东西看作是在变项所涉及的东西范围内,才能确信一个特殊的本体论的假设<sup>[7]</sup>。从而实现了本体论的多元化、相对化、主观化和历史化。

## 2 地理学研究中的本体论承诺

### 2.1 任何的地理学研究都有某种本体论承诺

除了蒯因,胡塞尔(E. E. Husserl)、库恩(T. S. Kuhn)、劳丹(L. Laudan)等西方主流哲学家都承认科学具有本体论承诺<sup>[10]</sup>。蒯因认为不论是科学家或是哲学家在建构和谈论一种理论时都连带着他们的本体论态度<sup>[8]</sup>。实际上无论是数学家还是物理学家、哲学家、地理学家,当他们构建或者谈及一种理论时,都是以承认该理论所涉及的对象的存在为前提的,不仅如此,他们还假设了该对象的存在方式、运行状态以及相互作用等。事实上,任何的科学研究都是一种目的性探究,这种探究总是在预设了其所要研究的事物与现象的存在及其相互之间的联系或者具有的某些特征,即有其本体论承诺。

在科学理论中,世界观信念及其本体论的预设、逻辑推理和结论之间在科学家的头脑中构成一个统一的有机整体。既然任何理论的任何陈述都带有本体论承诺的性质,关于存在物的本体论问题就具有一定的普遍性。实际上,任何经验与实证的科学都有其本体论承诺,都需要对其特定研究对象存在方式和本质特征总体性把握,这样才能形成具体的科学的研究范式、系统性的概念体系,并进行理论建设。地理学研究的本体是“景观”、“空间”、“人地关系”抑或是“区域”,他们的构成要素是什么?怎样相互作用?如何演化发展?他们的要素之间是机械性的线性联系,或者是复杂性的非线性关系?等等问题的回答都蕴涵着某种本体论承诺。当地理学家选择了其本体论之后,与之相关的“地理世界”抑或“地理存在”的内涵和外延就相应地被界定了,从而也就确定了其理论的本体论前提。

### 2.2 地理学研究本体论承诺的必然性

地理学范式的转变,实质上是世界观的根本性变化,更为准确地讲是地理学研究者有关地理实在的哲学本体论预设的变化。在地理学中一成不变的本体论假设不仅限制了更为深入的地理学理论的构造,而且也对地理实践活动产生直接和间接的影响<sup>[11]</sup>。由于对地理本体承诺的不同从而导致了其认识途径与研究方法的差异,地理学思想史上产生了不同的学派,比如区域学派、景观学派、区位学派、生态学派、数量地理学派,这些学派对于地理学研究对象有着不同的本体论承诺。例如区域学派赫特纳(A. Hettner)的继承者哈特向(R. Hartshorne)认为地理学是“地区差异的科学”,其主要任务在于辨明地球表面的区域差异<sup>[12]</sup>;区位学派的邦奇(W. Bunge)1962年则说“地理学是区位的科学”<sup>[13]</sup>;景

观学说的提出者德国地理学者施吕特尔 (O. Schluter) 则指出地理学的中心和旨趣是对可见景观的研究, 认为景观是一个区域结合的外貌单元, 其中可以感觉到的具有地域意义的自然和人文现象共同形成一个独特的结合<sup>[14]</sup>; 而美国地理学者巴罗斯 (H. H. Barrows) 于 1924 年阐述地理学研究对象时提出“人类生态学”方向, 主张地理学的目的不在于考虑环境本身的特征与客观存在的自然现象, 而是要研究人类与自然以及生物与环境间的相互影响, 从这些作用过程、机制的探讨到环境政策的制定和环境的整治<sup>[15]</sup>; 而特纳 (B. L. Turner) 则将人类—环境状况作为地理学研究的核心内容上升到支配地位<sup>[16]</sup>。

地理学作为科学体系中一门历史悠久学科, 其必然像其他科学理论一样有其本体论承诺, 原因如下。

第一, 地理学研究中的本体论承诺是保证正常地做出一切地理学理论陈述的前提。而这也是任何地理学学派得以立足的基础与前提, 前面所讲的各种地理学学派都预设了地理学本体, 不仅承诺了其学科领域地理存在的具体范畴, 而且预设了其存在方式以及其相互作用的方式。任何地理学理论陈述都是对某种地理事物 (现象) 存在及其性质和相互之间关系等的陈述, 从语义逻辑来看, 承诺了某种地理事物 (现象) 是存在的是谈论有关该地理事物 (现象) 存在的前提。

第二, 地理学研究中的本体论承诺也是保证使用地理学概念体系的前提。蒯因说: “当我探求某个学说或一套理论的本体论承诺时, 我所问的是, 按照那个理论有什么东西存在。一个理论的本体论承诺问题, 就是按照那个理论有什么东西存在的问题”<sup>[7]</sup>。按照蒯因的意思, 在地理学中关于该地理对象的词语在语言中被使用, 为了保证指示该地理对象的词语在语言使用中的有效性, 就有义务去承认某种具体的地理对象的存在。另一方面假如一个概念所指称的地理对象 (现象) 不存在, 那么使用该概念的一切地理学理论 (学说、假说) 便成为荒谬的、无意义的东西。所以按照蒯因的观点, 在对地理学中的所有基本概念体系进行考察时, 都可以把它们看作是某种理论的设定物, 这就是地理学的本体论承诺问题。

第三, 澄明和厘清地理学的本体论承诺, 有助于在联系发展和清晰的时代背景下更好地审视地理学, 任何地理学流派和理论都不可能是对地理学对象域即地理存在的存在方式、本质特征以及相互作用方式的完美、全面和终极性的把握, 都有其特定视域和局限。认识到这一点就可以提高对地理学各种理论流派、学说的把握能力。例如过去研究人地关系不是去探求科学理论和联系实践问题, 而是去宣扬地理环境如何控制人这样一个观点, 基本上还是以自然来解释人文, 陷入机械唯物论的本体论窠臼<sup>[17]</sup>。

### 3 地理学本体论承诺的相对性与局限性

根据蒯因的本体论承诺思想, 科学的范围无疑是存

在, 而作为约束变项的值的“存在”, 它不是任意的东西, 而是同科学活动的主体相联系的存在于主体之中的外在实体。就地理学而言, 地理学的研究对象是“地理存在”, 但是对于不同的地理学家, “地理存在”作为约束变项的值的范围是不同的。地理学的研究是地理存在, 赫特纳 (A. Hettner) 早有论述, “地域观点的目的, 是在通过对不同现实领域及其多种表现形式的存在及其相互关联性的理解, 来认识区域和地方的特性, 并且……”<sup>[18]</sup>。科学理论的范围包括内在主体的知识范围以及外在实体的范围。地理学的外在实体范围包括自然界和人类社会。一个理论的语言结构和概念系统决定了科学研究的“约束变项”的取值范围, 符合这个取值范围的实体域就被这个理论所承诺, 运用这个理论的人就承认那个世界的存在<sup>[19]</sup>。也即在地理学的“约束变项的值”的范围内, 地理学家承诺了不同的地理学对象和实体、它们的属性以及相互关系, 例如景观、区域差异、空间、区位、环境生态以及人类—环境等, 从而使地理学的研究对象和旨趣有各种差异, 这也造成了各种地理学理论体系。

另一方面, 由于经验对科学总体的局限性表明对于同样的研究对象总是可以提出一些不相同的本体论承诺来, 科学总体的经验不充分决定性表明, 存在着多种可辩护的构想这个世界的方式<sup>[20]</sup>。因此, 在地理学的范围内可以做出不同的本体论承诺, 但是如何从这些本体论承诺中选择最可以接受的是个关键问题。蒯因提出了选择本体论承诺的若干原则, 他从实用主义立场出发对传统知识观的客观主义和符合论主张进行否定, 提出了标准。他说: “要问一个概念系统作为实在的镜子的绝对正确性是毫无意义的。评价概念系统的基本变元的标准必须是一个实用的标准。概念是语言, 概念和语言的目的在于有效地交际和预测。这是语言、科学和哲学的最高任务。正是在同这一任务的关系中才能对概念系统最终作出评价”<sup>[7]</sup>。正是蒯因承认了本体论承诺的相对性, 才使得对各种本体论承诺的比较、分析和选择成为可能, 也使得本体论的多元化有了哲学根基。

对于地理学而言, 各种地理学理论的本体论承诺的相对性和局限性使得多种本体论承诺成为可能, 从而也使地理学研究中可以选择不同的方法论途径。对于地理学中的这个问题, 可以借鉴蒯因的处理方法和态度, 而不是坚持某一种固有的本体论承诺而否定和摒弃其他的可能性, 这样势必会走向绝对主义。由于本体论立场上的偏差, 势必造成方法论上的误断, 如果地理学研究中只承认科学主义或者是人文主义抑或是其他的什么哲学框架, 势必减少地理学知识的来源和途径, 结果给地理学发展造成损失。因此, 可以通过对一个地理学理论体系中究竟承诺了什么地理现象或者地理存在进行考察, 比较与分析不同学派和不同理论体系的地理学本体论承诺, 发现他们的差别与变化并结合实际选择出更可接受的地理学本体论承诺, 从而促进地理学本体论

前提和知识基点的发展,而不是去拒绝或者拒斥地理学中不同的本体论承诺。在地理学的本体论问题上应该持一种开放的、发展的态度,只坚持一种固有的本体论势必违背科学、自然与社会历史发展的事实与基本规律,给地理学的理论发展套上固定的思维桎梏。实际上,在地理学思想史上,忽视“本体论承诺”问题的考察,拒绝形而上学,地理学的发展走过曲折的道路,20世纪50,60年代地理学理论化(或者说是计量革命)的逐渐衰落是典型的代表性实例。计量革命的科学哲学基础是逻辑经验主义(逻辑实证主义),逻辑经验主义拒斥本体论问题,以感性的经验为依据,否认感性认识的积极作用,提出证实性原则,主张物理语言是一切的科学语言。由于计量革命中不细致考虑地理学的本体论问题,把逻辑实证主义作为地理学知识的唯一来源,忽视地理存在中人的存在和价值需求,逐渐脱离客观实际和社会需要,又由于其本身存在逻辑缺陷,最终失败了。

4 地理学本体论承诺的原则

在科学史上,对于本体论承诺有两种极端的态度<sup>[21]</sup>,一种是以拉美特利(J. O. De La Mettrie)、康德(I. Kant)、狄德罗(D. Diderot)、爱尔维修(C. A. Helvetius)等为代表的机械唯物主义,他们认为除了物质运动和机械运动之外没有其他方式的运动,只承认有一个外在的物质世界存在并把人对自然界的反映看作是一种被动的机械照相式的活动从而否认人的认识能动性;另外一种极端就是极端的历史相对主义和语境主义,极端的历史主义认为并不存在确定的和稳定的所谓“本体”,一切都是相对的,抛弃生成中的确定性而且极端地发展了混沌的“不确定性”特征,语境主义把标准的确定诉诸于特定的语境,认为不存在某个确定的东西和必须去承诺的本体,一切都依地方性语境而改变。然而,从科学共同体和现代科学世界的发展这一角度来看,所谓科学的普适性标准和原则还是相对存在的。在科学的本体论上蒯因提倡人们采取的是一种开放的、相对的和发展的态度,也就是说,可以允许多种本体论承诺同时存在。如果多种本体论承诺同时存在时,应当以什么样的态度对待它,即使在一个学科比如地理学中。对于地理学的本体论承诺要符合合理性原则、非实体性原则、宽容和实验原则、人地和谐与优化原则。

4.1 合理性原则

合理性原则是指地理学研究对象即地理本体的约定与承诺,包括它是什么,以什么方式存在,相互之间怎样联系,如何演化发展等等要尽可能遵循一个社会普遍的、共同的人地关系的价值观念与追求,合乎地理学科学道理,合乎地理事物发展的基本规律,合乎人地关系演化与时空发展的基本原理。合理性原理主要针对从人的目的出发,对人的行为及其结果的理性评价,是指地理本体的约定对理论达到目的的有效性、合法性和正

当性。本体论的发展历史说明追求绝对的、永恒的、实体性的本体论是没有出路的。现代人本主义哲学为当代本体论哲学的重构提供了启发,本体论不是绝对的,而是相对的,不是一成不变的,而是开放发展的,不是实体的而是非实体的。因为探讨什么样的本体是真实存在的往往毫无意义,人们需要的是探讨什么样的本体应该存在,对于地理学来讲它需要从地理学研究的自身需要和目的出发提供一种理论的思维承诺和约定,它的价值应该体现在人们对于人地关系理解和关怀是否合乎时代的发展和人类的需求。

4.2 非实体性原则

地理学本体论承诺的非实体性原则就是从人与地理环境发展的目的性、需要性、价值性甚至是从人的心理的信念上去确证地理本体的存在,即确定出应该是何种本体存在。非实体性原则要求地理学本体论承诺要从地理事物的具体活动和有机关系中理解人地关系,而这种联系便是地理事物之根本。

4.3 宽容和实验精神原则

宽容是指容许每个地理学家都可以按他的愿望选择他的逻辑来分析地理现象,而且也能够根据他的习惯和想法选择他的概念体系、语言形式以及理论范畴,宽容精神容许地理学研究中可以有不同的本体论承诺;而实验原则是指要大胆尝试,要根据地理实践过程的细微异动和潜在差异,并随时作出调整,从而得到很好的解释和预测结果。

4.4 人地关系和谐与优化原则

地理学本体论必须关注人地关系,人与地理环境的发展前途和命运。人地关系和谐与优化原则,要求以人与自然关系和谐为地理学根本的价值取向,整体性地调控和优化人地关系,实现人地关系地域系统内部各要素的相互作用的系统优化与建立人与自然的和谐关系,保持人与自然之间的平衡与协调,构建人地和谐社会。地理学的本体论承诺是发展的,对于地球表层系统的关注离开人的目的和活动去探讨地理世界的“本体”是毫无意义的。对于地理学家来讲,需要把关于地理环境的性质规定和本质把握转向回答这样的本体论承诺对于规定人的活动的历史条件和客观需要方面具有什么意义和价值,并通过阐释它在人地关系实践活动中基础性地位和规范作用,来达到在人地关系实践活动中改造人地关系地域系统的目的,为人地关系和谐和优化做理论准备。

5 地理学多元化的本体论根源

5.1 地理学的多元化趋势

地理学中,实证主义认为知识是通过经验获得的,但要求经验作为一致认可并可证实的证据稳固地确立;人文主义则认为知识是在一种有个人创造的已是世界中主观地获取的,例如著名的人文主义地理学者段义

孚<sup>[22]</sup>就认为“通过研究人与自然的关系,研究人们的地理行为和他们的感情,研究关于空间和地方的感念,从而达到了对人类世界的理解”。对于此,戈列奇(R. L. Gollodge)认为,“今天存在于地理学中的大量混乱,或许源于认识到显然存在于许多种地理学和许多可能的世界。由于既不知道选择何种地理学,也不知道瞄准那种可能的世界,所以不知所措。冒着成为教条主义者的风险,是因为试图将所有的世界强行塞入一个非常有限的

模式中,在这样做时,轻视、忽视或遗忘了其他可能性”<sup>[23]</sup>。当代地理学多元主义趋势很明显,不仅表现在地理学对象的本体论预设有着不同的观念,而且在方法论上也采取了多元主义的方式<sup>[24-26]</sup>。在当代地理学中,存在各种地理学观点和理论,由于具有不同的哲学框架,他们都有自己获取地理知识的途径,而这是地理学多元知识论的哲学基础。表 1 是当代地理学中几种哲学流派的本体论、方法论与认识论。

表 1 几种哲学流派的本体论、认识论、方法论  
Tab.1 The ontology, epistemology, methodology of some philosophical school

哲学	本体论	认识论	方法论
经验主义	所经验的事物就是存在的事物	通过经验来认识	直接要求其提出本体论的事实
实证主义	一种认可的证据	知识是通过经验取得的,但是要求这个经验要作为一致认可的可证实的证据而稳固地确立	就是一种对事实陈述的证实
人本主义	存在的东西只是人们感觉存在的东西	知识是在一种由个人创造的意识世界中主观地获取的	研究那些个人世界,而且与实证主义方法相反,强调个别性和主观性而不是重复性和真理
结构主义	实际存在的东西不可能直接观察到,只有通过思索才行	现象世界并不一定揭示机制世界	方法论是指结构件理论,但是理论可以解释所观察到的东西,其真实性是不可检验的,因为得不到他们存在的直接证据

5.2 地理学多元化的本体论根源

这里可以借助蒯因的本体论承诺理论来探讨地理学多元化的根源。根据本体论和方法论之间的逻辑关系,人们采取不同的方法论是因为他们采用了不同的关于世界的本体论立场。换句话说就是他们对于客观世界有着不同的本体论承诺。根据蒯因的本体论承诺思想——“存在就是成为约束变项的值”,这里作为变项值域的“存在”同科学活动的主体即科学研究者密切相关,而且作为外在实体存在于这些主体之外。“一个理论所承担的实体的范围将取决于表述理论的方式”<sup>[27]</sup>。科学理论的范围由内在主体的知识范围和外在的实体范围决定,而外在的实体就是“外部世界的实在”,也即自然界和人类社会,而人们已有的知识同样也是科学的外在世界。外在的对象究竟有多少能成为科学研究的对象,根据蒯因的本体论承诺理论,凡是约束变项的值,都是科学研究的对象,都是摹状词所描述的对象。“被假定为一个存在物,纯粹只是被看做一个变项的值”。对于内在的主体的知识范围而言,由于每个地理学家选择的哲学框架不同,所以在哲学层面上也会有不同的本体论立场,从而具有不同的认识论路线和方法论选择,如表 1 所示的当代地理学中不同的本体论、认识论与方法论。正如阿克曼(E. A. Ackerman)等为《地理学性质的透视》所做的序言中说的那样,“没有一个方法论是完善的,任何学者或学派亦不应该为千万人规定研究的范围和方向”。<sup>[9]</sup>

从科学理论的本体论层面,按照蒯因的观点,科学的范围无疑是存在,而地理学的研究范围就是“地理存在”或者说是“地理性存在”。而科学研究对象,也就是“成为约束变项的值”。认可一个地理学理论为真就是

在地理学的具体语境中承认其本体论承诺,也就是接受了该理论概念、原理、定理、规则、特殊符号所建立的描述系统。地理学的研究对象也是“约束变项的值”,认识主体即地理学家的内在主体知识范围决定了值域的存在和确定,显然每个地理学家作为认识主体的知识范围是不同的,因此不同的地理学家拥有不同的本体论承诺是符合逻辑的。然而,对地理学而言,外在的世界是发展变化的,而且对于不同制度、文化与不同自然环境中的地理学家而言,外在世界也意味着不同的对象约定。而且,选择一个地理学本体论,是通过把其转化为概念结构、说话方式或语言形式的“范式”来进行的。因此,从蒯因的本体论承诺视角来看,是以语言构造为前提来接受新对象(概念、对象、事实、理论、定律等),在对约束变项的值域进行描述时,就会在一个科学理论中建立概念和所指称对象存在之间的对应关系。一个理论代替了另一个理论实质上就是用新的本体论承诺代替了原有的本体论承诺,理论变化了,但是理论表达式的指称却仍然使用过去的指称。例如,地理学中关于“区域”发展的理论发生了变化,但是,仍然使用“区域”的指称。因此,由于对于地理存在或者说是地理学研究对象的哲学层面和科学理论层面的本体论承诺不同,地理学家采取了不同的认识论路线以及方法论原则,而这是地理学多元化的哲学根源。

6 结论

在地理学发展的历史传统与当代地理学研究中各种哲学思潮如人本主义、逻辑实证主义、结构主义等等都提供了本体论预设,以及由其决定的认识论、方法论路径,对它们的比较有助于人们认识在各种哲学框架下

地理学研究理论观点的优点与局限。本体论具有相对性,它是发展的、开放的、非实体的。借助于蒯因的本体论承诺理论对地理学研究进行反思对地理学研究具有重要的启发和借鉴意义。不同的地理学家对于地理学的研究都有自己的本体论承诺,通过比较不同学者的本体论承诺的差别和变化,选择出更加合理本体论承诺,这要遵守合理性原则、非实体性原则、人地和谐原则和宽容与实验精神原则。由于地理学研究对象地球表层系统的异质性、多元化、复杂性、地方性与尺度性等特征,决定了地理学研究可以从不同的视角进行透视,也就是可以有不同的地理学本体论承诺,而这也是地理学多元化的根源。

21 世纪的地理学将迎来新的发展机遇,地理学认识论、方法论的建设将使地理学在面对挑战时更加有利,这也需要从哲学本体论上对地理学进行反思与批判。对地理学进行哲学本体论相关问题的反思和探究是一种全新的探索,它为探讨虚拟地理环境哲学问题、地理学性质、地理学中的规律等基础问题的研究提供了一种新的视域,不仅有利于提高地理学研究的哲学自觉性,而且为认识论和方法论创新提供新思路,同时也为建立地理学科学哲学原理奠定基础。

参考文献:

[1] 刘盛佳. 地理学思想史[M]. 武汉:华中师范大学出版社,1990:219-220.

[2] 白光润. 地理学的哲学贫困[J]. 地理学报,1995,50(3):279-285.

[3] 江畅. 论本体论的性质及其重建[J]. 哲学研究,2002,48(1):25-30.

[4] 亚里士多德. 形而上学[M]. 北京:商务印书馆,1982:1003.

[5] 俞宣孟. 本体论研究[M]. 上海:上海人民出版社,2012:16-17.

[6] 约翰斯顿 R J. 哲学与人文地理学[M]. 蔡运龙,江涛,译. 北京:商务印书馆,2000:12-14.

[7] 蒯因. 从逻辑的观点看[M]. 江天骥,宋文滢,译. 上海:上海译文出版社,1987.

[8] 陈波. 蒯因哲学研究[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,1999.

[9] Quine W V. The Ways of Paradox and Other Essays [M]. New York:Random House, 1966: 203-204.

[10] 宋宽锋. 试论科学的本体论前提与生存论基础[J]. 学术月刊,2001,45(5):14-20.

[11] 李双成. 复杂性视角下地理学研究范式[J]. 地理学报,2010,65(11):1315-1324.

[12] 哈特向 R. 地理学性质的透视[M]. 北京:商务印书馆,1981:13-20.

[13] 邦奇. 理论地理学[M]. 石高玉,石高俊,译. 北京:商务印书馆,1991.

[14] 杨吾扬. 传统、学派与理论地理学[M]//青年地理学家编委会. 理论地理学进展. 济南:山东省地图出版社,1990:10-22.

[15] Barrows H H. Geography as Human Ecology[J]. Annals of the Association of Geographers,1923,13(1):1-14.

[16] Turner B L. Contested Identities: Human-Environment Geography and Disciplinary Implications in A Restructuring Academy[J]. Annals of the Association of American Geographers, 2003,92(1):52-74

[17] 李春芬. 地理学的传统和近今发展[J]. 地理学报,1982,37(1):1-7.

[18] Hettner A. Die Geographie, ihre Geschichte, ihre Wesen und ihre Methoden[M]. Breslau:Ferdinand Hirt,1927:130.

[19] 李小兵. 蒯因的本体论承诺[J]. 北京社会科学,1994,9(4):50-56.

[20] Quine W V. Pursuit of Truth[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1990:101-102.

[21] 高靖生. 科学理解视野下的本体论承诺[J]. 电子科技大学学报(社科版),2008,10(3):53-56.

[22] Y-F Tuan. Humanistic Geography[J]. Annals of Association of Geographical Geographers, 1976, 66: 266-276.

[23] Golledge R L. Fundamental Conflicts and Search for Geographical Knowledge[C]//Gould P,Olsson G. A Search for Common Ground. London:Pion,1982:11-23.

[24] 蔡运龙,叶超,陈彦光,等. 地理学方法论[M]. 北京:科学出版社,2011.

[25] 理查德·皮特. 现代地理学思想[M]. 周尚意,译. 北京:商务印书馆,2007.

[26] 冯德显. 地理学——实践的科学 发展的科学[J]. 地域研究与开发,2003,22(4):28-29.

[27] 艾耶尔. 二十世纪哲学[M]. 李步楼,俞宣孟,译. 上海:上海译文出版社,1987.

On the Significance of Quine’s  
Ontological Commitment Ideology to Geography

Liu Kai<sup>1</sup>, Qin Yaochen<sup>2</sup>

(1. School of Resources and Environment Science/ Research Center  
of Regional Sustainable Development, Henan University of Economics and Law, Zhengzhou  
450002, China; 2. College of Environment and Planning, Henan University, Kaifeng 475001, China)

**Abstract:** This paper elaborates Quine’s thought of ontological commitment, states the scientific significance of ontological commitment thought for geography research from a perspective of ontology, puts forward the principle of ontological commitment of geography, discusses the philosophical root of geography diversification with Quine’s thought of ontological commitment. In geographical research, any ontological position has its historical and perspective limitation so that it has its limitation. Any school and theory of geography with circumstance and position of some specific philosophical ontology theory has its historical and perspective limitation, and clarification and reveal of its ontological commitment is helpful for us to evaluate and view the different theoretical perspectives and schools of geography rightly and more reasonably. With the help of Quine’s thought, we may explain clearly that the root of diversification trend of modern geography development is the diversification and relativity of ontological commitment of geographer’s study.

**Key words:** geography; ontological commitment; diversification; root; Quine



( 上接第 7 页)

[ 89 ] McQuoid J, Dijst M. Bringing Emotions to Time Geography: The Case of Mobilities of Poverty [ J ]. Journal of Transport Geography, 2012, 23: 26 – 34.

Individual Behavior-based Multi-scale  
Spatial Reconstruction and Its Planning Application

Chai Yanwei , Liu Tianbao , Ta Na

( College of Urban and Environmental Sciences , Peking University , Beijing 100871 , China )

**Abstract:** China’s urban transformation resulted in multi-scale space reconstruction, and urban morphology has been extended to metropolis and urban agglomeration. On the one hand, the characteristics of spatial organization and residents behavior patterns completely changed on each scale; on the other hand, a series of social and environmental problems have come into being. The urban development is faced with new patterns and new challenges. Facing these problems, we need to, based on behavior research, combine multi-scale urban space concepts, find out their formation mechanism, judge their environmental effects and propose planning strategies oriented on low carbon and urban harmony. Concrete contents include integrate behavior data based on GPS, mobile phone, internet, questionnaire and interviews and construct multi-scale database; analyze the urban organization and residents’ behavior characteristics and construct spatial theory and research paradigm based on individual behavior; analyze the relationship between spatial organization and social contradiction and carbon emission; propose spatial adjustment and behavior guiding strategies on different scales; push forward the formation of multi-scale life circle and urban unit oriented on life quality and urban sustainability.

**Key words:** individual behavior; multi-scale; urban space; environmental response; planning application