

农村劳动力转移强度及其对农户发展的影响

——基于河南省鄢陵县山岗村和刘圪垯村的调查

梁少民^{1,2}, 张仲伍³, 邱士可¹

(1. 河南省科学院 地理研究所, 郑州 450052; 2. 中国中部地区城乡
发展与新农村建设研究中心, 郑州 450052; 3. 山西师范大学 城市与环境科学学院, 山西 临汾 041000)

摘要: 利用鄢陵县2个行政村1450份调查数据, 定量分析了农村劳动力转移强度对农户发展的贡献度。结果表明: 农村劳动力外出转移以短时间外出为主, 外出时间在3~6个月的人数占总人数的72.55%, 外出6~12个月的人数占总数的26.14%; 农村劳动力外出转移地点主要分布在县内, 其次为省内, 农村劳动力外出转移的动力逐渐从区域差距转变为行业劳动效率差异; 农村劳动力外出途径主要有亲戚朋友和同乡介绍, 分别占到总数的46.41%和43.79%; 2个村庄的劳动力转移强度分别为3915人·月和4685人·月, 对农户收入的贡献率分为0.882和1.240。

关键词: 农村劳动力转移; 贡献度; 社会关系; 农户发展; 河南省鄢陵县

中图分类号: F304.6; G812.42

文献标志码: A

文章编号: 1003-2363(2013)03-0154-04

0 引言

农村劳动力转移是解决“三农”问题的主要途径之一。随着我国对农村社会发展的重视与关注, 农村劳动力转移成为国内外学者研究的热点, 农村劳动力转移的区域变化、途径和未来发展趋势均成为研究重点, 部分学者利用国内外经典理论^[1-2], 对转移模式、转移动力机制进行了探讨^[3-7], 部分学者对农村劳动力转移与产业结构演化、与城市化的关系进行研究, 分析了二者之间的相互作用规律及存在问题, 同时对农村劳动力转移后农村以及城市出现的社会问题进行了有意义研究^[8-12]。目前, 新生代农村劳动力转移的区域变化、动力机制以及对工作的选择、对流出地和流入地的影响及其对未来工作憧憬均成为部分学者研究的重心^[13-16]。上述研究对丰富农村劳动力转移理论和科学认识劳动力转移的本质起到重要的作用。改革开放以来, 我国实施区域和城市-农村非均衡发展政策, 形成了东、中、西三大经济区域结构与城市—乡村二元结构相互重叠的复杂区域结构, 也形成了具有不同作用强度的由劳动力流出区、流通通道、劳动力流入区3个因素组成的作用系统, 3个因素在不同空间和不同时间上在系统中起到的作用不同。同时, 劳动力转移强度对3个因素的作用因时间和空间的不同也表现出巨大的差异。本研究拟用实证方法, 研究粮食主产区劳动力转移强度对劳动力流出区的影响。

河南省域面积16.7万km², 是我国的粮食主产区。第六次全国人口普查数据显示, 河南省常住人口为9402万人, 农村劳动力从2000年的4712.43万人增加到2010年的4914.67万人, 平均增长速度为0.47%, 农村劳动力数量居全国各省份之首。2010年, 河南省农村劳动力转移总规模达到1843万人, 占全省农村劳动力总数的37.49%。农村劳动力转移强度对农村的作用将直接影响着下阶段劳动力转移强度, 农村剩余劳动力既是阻碍经济发展的主要因素, 又是实现地区发展的难点和关键。

1 理论与方法

1.1 模型构建

定义农村劳动力转移强度(Q)为外出打工人数(p)与单位时间内(以年为单位)外出打工时间(t)的乘积, 表示为:

$$Q = p \times t \quad (1)$$

劳动力转移强度与流出区及流入区的发展水平、转移通道状况以及农村劳动力综合素质相关, 可以表示为:

$$Q \propto f(c, n, r, e, \varepsilon) \quad (2)$$

式中: Q 为农村劳动力转移强度; c 为流出区发展水平; r 为流入区发展水平; n 为转移通道状况; e 表示农村劳动力综合素质(由于综合素质难以量化, 用从事行业表示); ε 为随机变量, 表示其他要素。

1.2 问卷调查与数据处理

选取河南省鄢陵县具有典型代表性的陶城乡山岗村与南坞乡刘圪垯村2个行政村为研究对象(表1)。外出劳动力是指除上学、参军、培训、疾病等以外有能力外出的18~60岁的人员。采用走访与问卷调查相结合

收稿日期: 2012-08-16; 修回日期: 2013-01-31
基金项目: 河南省科学院预研项目
作者简介: 梁少民(1973-), 男, 河南许昌市人, 博士, 主要从事农业农村生态研究, (E-mail) liangsm2005@163.com。

的方法,发放问卷1 450份,调查有效人数1 377人。其中山岗村724人,刘圪垯村653人,分别占2个村庄总人数的27%和19%(表1)。

表1 调研村庄的基本情况

Tab.1 The basic situation of the investigation villages

项目	山岗村	刘圪垯村
离县城距离/km	31.0	31.5
户数/户	645	856
人口数/人	2 720	3 435
能外出劳动人数/人	1 850	2 550
外出人数/人	724	653
外出人口占总人口比例/%	27	19

2 农村劳动力外出转移强度因素分析

2.1 外出时间分析

在有效调查人数1 377人中,外出时间在3~6个月的人数为999人,占总数的72.55%,6~12个月的人数为349人,占总数的26.14%(图1)。大部分农民外出劳动力以短时间外出为主,在入户考察中,影响农民外出打工时间的因素主要是:1)工作性质。农村劳动力外出工作以临时性为主,长期固定的工作难以找到。2)农村承包地。农村承包地是农民最放心、最稳定的收入来源和生活依靠,农村尚未完全实现现代化,在农忙季节,外出劳动需要回家务农。3)与家人分离两难选择。农村劳动力外出务工,收入低廉,居无定所,难以孝顺父母,抚养子女。

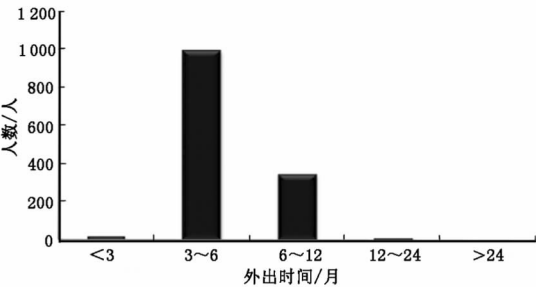


图1 农村劳动力外出时间统计

Fig.1 The time of outside employment of rural labor

2.2 转移地点分析

劳动力外出地点分为本村庄附近、乡镇内、乡外县内、县外省内、省外国内、国外6个类别,通过对收回问卷统计分析,在6个类别外出地点工作者比例分别为0%,5.37%,66.7%,18.67%,9.30%,0%(图2)。

样本村外出劳动力主要分布在县内,其次为省内。在本村工作以及国外工作的人员均为0。表明样本村农民劳动力转移态势与全国一致,农村劳动力回乡工作是主流,但是农村劳动力回乡工作主要在县城,不在本村及其周围村庄就业。

经过调研发现,前些年农村劳动力转移的动力主要

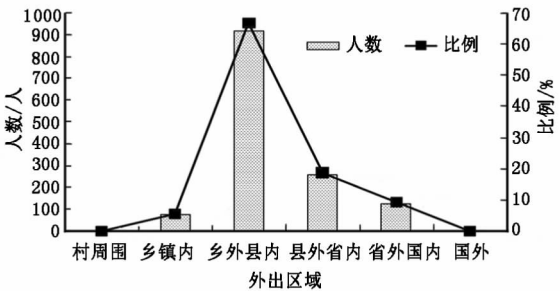


图2 农村劳动力外出地区选择比例统计

Fig.2 The proportion of the place of outside employment of rural labor

是区域发展水平的差异,随着河南经济的快速发展,河南省与东部发达省份之间的差距逐渐缩小,农村劳动力外出转移的动力逐渐从区域差异转变为行业劳动效率差异,因此,乡外县内成为农村劳动力主要转移地点。

2.3 转移通道分析

农村劳动力外出途径主要有亲戚朋友和同乡介绍,分别占到总数的46.41%和43.79%,自寻门路的占到5.23%,通过中介找到工作的仅占5.23%(图3)。农村劳动力外出转移,主体是以自发为主,政府和团体没有发挥应有的作用。

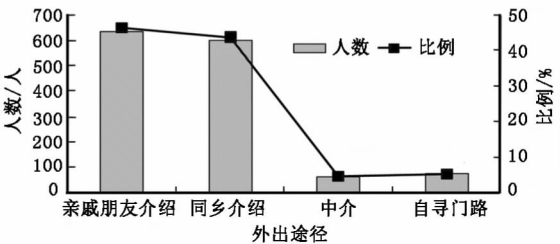


图3 农村劳动力外出途径统计

Fig.3 The paths of outside employment of rural labor

2.4 主要从事行业分析

农村劳动力从事的行业前3位依次为建筑业462人,占总数的33.54%;服务业418人,占总数的30.4%;工业制造288人,占总数的20.9%。后3位为采矿业、运输业和其他行业。可以看出样本村庄2/3的外出转移劳动力集中在传统的建筑业与服务业中,但是同时发现,在工业制造行业的人数也接近1/4。采矿、运输以及其他行业人数较少,同时在调查走访中,尚未发现从事高级管理行业、高新技术等行业人员(图4)。

2.5 收入分析

月工资800~1 500元的有999人,占总人数的72.56%;1 500~2 000元为360人,占总人数的26.14%。2 000~3 000元的仅为18人,占总人数约1.31%。不足800元和超过3 000元的人数均为0。表明农村劳动力月工资集中在800~1 500元低位档次,工资有待于提高。

从事建筑业收入属于中等,但是工作时间长,收入相对稳定,平均月收入在1 200~1 500元之间;服务业出

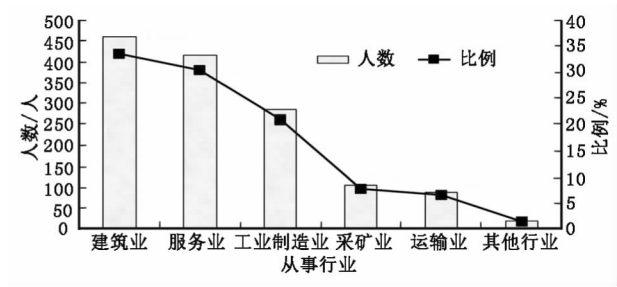


图 4 农村劳动力从事职业统计

Fig. 4 The jobs of outside employment of rural labor

现两极分化,有技术的月收入 >2 000 元,没有技术的月收入 <1 000 元;从事工业制造业较为稳定,在 1 200 元左右;采矿业和运输业工资 1 500 ~ 2 000 元。

3 劳动力转移与农民收入关系

3.1 劳动力转移强度分析

相关数据代入公式(1),得出 2 个村庄劳动力转移强度:

$Q_{\text{山岗村}} = 3\,915 \text{ 人} \cdot \text{月},$

$Q_{\text{刘圪垯村}} = 4\,685 \text{ 人} \cdot \text{月}。$

根据公式(1),理想的劳动力转移强度为:

$P_{\text{能外出劳动力人口}} \times 5 \leq Q \leq P_{\text{能外出劳动力人口}} \times 10。$

由此计算得到 2 个村庄理想劳动力转移强度值及实际值与理想值之比(表 2)。

表 2 2 个村庄理想

劳动力转移强度值及实际值与理想值之比

Tab. 2 The idea strength value of

transfer of rural labor and the ratio of

two village's fact value to the idea strength value

行政村	$Q/$ (人·月)	Q_{\min} /(人·月)	Q_{\max} /(人·月)	Q/Q_{\min} (人·月)	$Q/$ Q_{\max}
山岗村	3 915	7 500	15 000	0.522	0.261
刘圪垯村	4 685	13 750	27 500	0.341	0.170

可以看出,2 个村庄劳动力转移强度均在理想区间之外,山岗村、刘圪垯村实际劳动力转移强度仅为最小理想值的 0.522,0.341,最大理想值的 0.261,0.170。主要原因是:1) 外出劳动人数较少。山岗村、刘圪垯村 2 个村庄外出劳动力人数占能外出劳动力人数分别为 39.1% 和 25.61%。山岗村与刘圪垯村属于人口较多的大村,多数儿童在本村上小学,家长不能外出。2 个村庄耕地较多,容纳了一定的劳动力。2) 外出时间较短,大部分农村劳动力外出时间小于 6 个月。

3.2 劳动力转移强度与农民年纯收入关系

根据村委和相关部门的统计数据以及项目组调查校正,计算出 2 个村庄的 2005、2010 和 2012 年的劳动力转移强度(表 3)。可以明显地看到,随着劳动转移强度的增加,农村人均纯收入增长。代入 SPSS 13.0,得出二

者的线性关系。

山岗村: $y = 0.882x - 367.03, R^2 = 0.861。$

刘圪垯村: $y = 1.24x - 1\,002.4, R^2 = 0.983。$

对 2 个函数求导得出:山岗村单位外出劳动力强度对农户收入的贡献率为 0.822,刘圪垯村单位外出劳动力强度对农户收入的贡献率为 1.240。

表 3 农户劳动转移强度与农民年纯收入关系

Tab. 3 The relation

between the strength value of

transfer of rural labor and peasantry net income

年份	山岗村		刘圪垯村	
	人均纯收入 $y/$ 元	劳动力转移强度 $x/$ (人·月)	人均纯收入 $y/$ 元	劳动力转移强度 $x/$ (人·月)
2005	2 580	1 989	2 756	2 378
2010	4 108	2 864	4 163	4 352
2012	4 500	3 915	4 677	4 685

4 结论与讨论

研究发现,农村劳动力外出转移以短时间外出为主,外出时间在 3 ~ 6 个月人数占总人数的 72.55%,6 ~ 12 个月的人数占总数的 26.14%;外出转移劳动力主要分布在县内,其次为省内;农村劳动力外出转移的动力逐渐从区域差距转变为行业劳动效率差异;农村劳动力外出途径主要有亲戚朋友和同乡介绍,分别占到总数的 46.41% 和 43.79%。主要收入水平在月工资 800 ~ 1 500 元之间;2 个村庄的外出转移强度分别为 3 915 人·月和 4 685 人·月,对农户的收入贡献率分为 0.882 和 1.240。

由于采用的样本数量较少,得出的结论还有待于进一步验证,同时对外出劳动力强度与行业的关系也有待于深入研究。

参考文献:

[1] Lewis W A. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour[J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1954, 22: 139 - 191.

[2] Gustav R, John C H. A Theory of Economic Development [J]. The American Economic Review, 1961, 51(4): 533 - 565.

[3] Meng X Z, Junsen. The Two-tier Labor Market in Urban China: Occupational Segregation and Wage Differentials between Urban Residents and Rural Migrants in Shanghai [J]. Journal of Comparative Economics, 2001, 29: 485 - 504.

[4] Knight J, Lina S, Huaibin J. Chinese Rural Migrants in Urban Enterprises: Three Perspectives[J]. Journal of Development Studies, 1999, 35(3): 73 - 104.

[5] 孙玉娜, 李录堂, 薛继亮. 农村劳动力流动、农业发展和

[6] 马颖,余官胜. 贸易开放、劳动力转移和就业[J]. 中国人口·资源与环境,2010,20(1):156-160.

[7] 郭剑雄,李志俊. 劳动力选择性转移下的农业产出增长——非技能偏态技术进步与质量过剩劳动力假说及其检验[J]. 吉林大学社会科学学报,2011,51(6):100-156.

[8] 梁永郭,徐俪. 浙江省农村劳动力转移问题分析[J]. 陕西行政学院学报,2010,24(3):100-102.

[9] 郝成元,王庆林,朱宗泽. 基于农户调查的山区劳动力转移特征分析[J]. 地域研究与开发,2010,29(1):29-32.

[10] 史本林,万年庆,关丽娟,等. 我国农民收入时空差异的地域与因子结构双重解析[J]. 地域研究与开发,2012,31(4):9-13.

[11] Liu Y,Ning T Y,Zhou X B. Influencing Factors on Farming System Development in Shandong Province[J]. Asian Agricultural Research,2010,2(10):60-64.

[12] Wen L. Empirical Study on the Impact of Rural Labor Force Flow on the Price of Agricultural Products——A Method Based on VEC Model[J]. Asian Agricultural Research,2010,2(7):25-29.

[13] 刘学功,申怀飞. 基于农村劳动力转移的区域经济增长影响研究——河南省农村劳动力转移就业差异性分析[J]. 改革与战略,2010,26(7):116-118.

[14] 魏悦,魏忠. 近代以来中国农业剩余劳动力转移思想的历史演进[J]. 财经研究,2011,37(8):48-58.

[15] 新生代农民工基本情况研究课题组. 新生代农民工结构性变化新动态[J]. 人民论坛,2011(30):58-59.

[16] 王全美. 基于 ERG 需要理论的新生代农民工市民化路径分析[J]. 农村经济,2011(10):10-13.

**Influence of Rural Labor Transfer Strength
on the Development of Farmers: Based on the Investigation
of Shangang and Liugedang Villages of Yanling County in Henan Province**

Liang Shaomin^{1,2}, Zhang Zhongwu³, Qiu Shike¹

(1. Institute of Geography, Henan Academy of Sciences, Zhengzhou 450052, China; 2. Research Center for Urban-Rural Coordinated Development and the New Countryside Construction in the Central China, Zhengzhou 450052, China; 3. Collage of Urban and Environment Sciences, Shanxi Normal University, Linfen 041000, China)

Abstract: Using 1 450 survey data in two administrative villages in Yanling County of Henan Province, quantitative analysis of the transfer of rural labor contribution on the development of farmers is conducted in the parer. The results are: (1) The times that the transfer of rural labor are two short periods: one is from March to June, accounting for 72.55%, and the other is from June to December, accounting for 26.14%; (2) the places that the transfer of labor force shift is mainly distributed in the county, secondly within Henan Province. The dynamic that rural migrant workers to go out gradually shifts from the regional disparities to labor efficiency gap for the industry; (3) labor transfer approaches are mainly relatives, friends and fellow introduced, respectively accounted for 46.41% and 43.79% of the total; (4) two of the village labor force transfer strength is 3 915 (p·m) and 4 685 (p·m), the contribution of the income of farmers is 0.882 and 1.240 respectively.

Key words: transfer of rural labor; contribution rate; social relations; development of farmers; Yanling County of Henan Province