

清至民初卫河变迁考

孟祥晓

(河南师范大学 历史文化学院,河南 新乡 453007)

摘要: 卫河系海河水系的支流,它流经河南北部、河北南部及山东西北部,隋唐至宋元时期称为御河,是重要的漕运通道。清至民初时期(1644—1927),由于支流分布及地理位置、地势等原因,卫河水患常发,河道亦时常发生变迁,其变迁河段主要在滑县至大名县之间,且有逐渐向东南偏移的总体趋势和特点。研究表明:卫河的主要支流均在滑县以下由西北向东南注入卫河,而卫河东岸除了流量不大的硝河外,则较少有河流的汇入,加上漳河的频繁迁徙和不断侵入,势必会对东岸造成冲击,从而引发卫河向东南滚动迁移。

关键词: 河道变迁;清至民初时期;卫河

中图分类号: K928

文献标志码: A

文章编号: 1003-2363(2013)02-0166-05

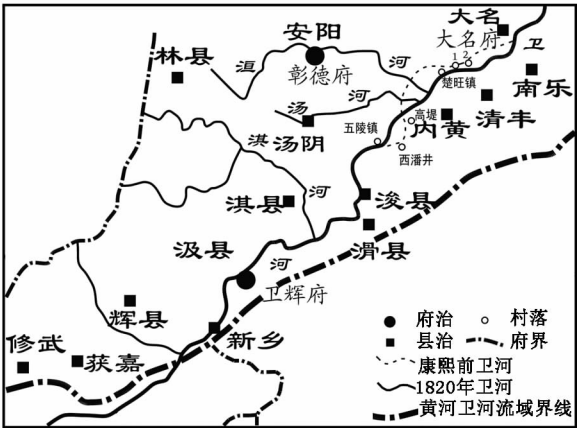
卫河属于中小河流,在清代曾作为运河水源补充的支河和河南漕粮的运送之道。咸丰十年(1860年)卫运河漕运停止,河南漕粮改征折色^[1]以后,卫河便很少能引起政府的注意,所以,在清代有关卫河的史料记载相对较少。可能正因为如此,以往的学者很少有人注意卫河,即使有人提及也往往以变化较小而不予论述。故本研究希望通过对资料的细密梳理和仔细考证,复原卫河在清到民初的变迁情况。鉴于资料的支离与琐碎及篇幅所限,仅就滑县及内黄境卫河变迁予以论述。

1 卫河滑县段的迁徙不定

卫河发源卫辉苏门山(邙)刀泉,东流经获嘉新乡北界,合丹河至卫辉府城西北转而东,由浚县之淇门受淇水,又东北经滑县^[2]。康熙二十五年(1686年)的《滑县志》卷1《图经》县总图上标注有,“御河,经流县西北境七十里潘井村。”^[3]滑县城即今之城关镇所在地,在民国以前并未发生改变,“由直隶改属河南自清雍正三年始,今之县城即古之州城。”^[4]位于今滑县城西北部的内黄县有西潘井村、东潘井村,二村相距不远,但分属二安乡和井店镇,东、西潘井距滑县城直线距离约有35 km,与所记载相符,很可能就是当时的潘井村,后经过发展演变分裂为东、西潘井2个村庄。西潘井与东潘井村东西相距约2 km,西潘井村西距卫河也并不远,只有5 km左右。说明在康熙二十五年卫河经滑县西北部,今内黄县境的西潘井村附近一带。与今天的卫河相比,今卫河已向西迁移5 km左右(图1)。

但是康熙五十年(1711年)《南乐县志》^[5]的附图中所绘卫河流经路线,却不经过滑县和南乐,可知卫河在

此期间从潘井村附近向西北方向发生了迁徙,从而离开了当时的滑县境。卫河在今内黄西南部的这种经常迁徙是可能的,因为康熙三十五年(1696年)因在小滩兑运不便,巡抚李题请移兑五陵镇,但因“河堤善溃”而罢,后来为治当地水患而多次修筑上下游堤防^[6]。可见当时卫河在滑、汤、内三县交界处变迁频繁的情况。



说明:数字分别代表:1 菜园村,2 张二庄。本图政区以谭其骧《中国历史地图集》(清代)为底本改绘(下同),内黄县境内河道变迁后文另有专述。

图1 康熙前滑县境内卫河变迁
Fig. 1 The changes of Weihe in Hua County before Kangxi period

乾隆二年(1737年)八月乙酉,查“卫河发源于苏门山百泉,历新乡、汲、淇、浚、滑、汤阴、内黄及直隶之大名、元城至山东馆陶入临清州,经流九百二十余里。”^[7]从所述的先后次序看,先浚县后滑县,说明此时卫河还是在今内黄县西南部经过滑县。据乾隆《滑县志》:“卫河在县北七十里草坡,上自汤阴县河界起,下至内黄县河界止,旧河道计长九里,中隔汤阴河道四段。乾隆四年雨水过多,河流漫溢,将河身东西冲直,旧河淤塞,新河计长五里。”^[2]同治《滑县志》关于这一段的记载除了

收稿日期:2012-02-28; 修回日期:2013-01-16
基金项目:2012年河南师范大学博士科研启动费支持项目(111152)
作者简介:孟祥晓(1973-),男,河南滑县人,讲师,博士,主要从事历史地理、明清史研究,(E-mail) mxs814@163.com。

把“草坡”改为“草坡村”外,其他内容相同。并进一步指出:“近年丈量计长四里十三步。每岁挑浅修堤,向来潘井里独任其事,免杂派差徭。”^[8]可见,草坡或草坡村应属潘井里之地。关于草坡的位置,各志中并无明确记载。乾隆《内黄县志》南路村庄中有“草坡村”,属南高堤地方^[9]。但这在当时属内黄县地,不可能同属滑县。今内黄县毫城镇有草坡村,在东、西潘井的东北部,距东潘井村约9 km,距滑县城直线距离图测约40 km,这与草坡村在滑县城北“七十里”不符。在乾隆《内黄县志》中毫城地方所属的村落中亦未见草坡村之名。如有,也并非当时卫河所经的“草坡村”,因为乾隆时期毫城周围当时属内黄县管辖。在康熙和乾隆滑县志中并未有各里社所包括的村落,只在同治滑县志中记有里辖各村,但潘井里所辖村落中并没有“草坡村”,兹将潘井里所辖村落列出:“魏庄、西潘井、南张庄、东潘井、小刘草坡、大刘草坡、王村、小槐林、大槐林、大寨、刘庄、吴庄、北徐庄、车草坡、韩家铺、李草坡、后安化城、白家庄、北张村、赵草坡、南徐庄、前安化城、元营、铁炉、滑固、胡庄,共计二十六村”,所以,所谓“草坡村”很可能仅指一个大概区域。

在康熙《滑县志》中记载铺舍总铺时提到了草坡,“铺舍总铺在县门西北,曰苗固,曰鱼池,曰石佛,曰迎阳,曰什村,曰井村,曰草坡东,曰中冉。”^[3]从位置来看,说明这些地名均在县城的西北部。从名字上来看,“草坡东”似不是一个村落的名字,而应该是指一个区域,即指在“草坡”的东边有一个铺舍总铺。所谓“草坡”可能是一个易遭水淹的坡洼之区。今内黄县西南部、卫河东岸的毫城镇、井店镇、二安乡所辖村落有不少以草坡命名,如李草坡、草坡村、后韦草坡等,这一大片低洼之地,过去一直归滑县所管,“俗称滑县北部32草坡”^[10],这32草坡包括现东、西潘井村在内的二安乡27个村落,潘井位于草坡的靠北位置。也就是说潘井村在被称为“草坡”的这个区域的北部边缘。乾隆本志中标注的卫河流经地,之所以改潘井里为草坡,可能与卫河发生了向西北方向的变迁,移至草坡的偏西部位置。由于离潘井村渐远,再用其名标注已不能准确指示,故用草坡这个较大的概念标注。

在民国《滑县志》中,记载乾隆四年(1739年)前卫河流经的路线时出现了草坡之名:卫河“经大胡家、韩馆(疑为“铺”)、白庄、草坡、大小刘等村出境到汤阴界。”^[4]可见,草坡系在白庄和大小刘庄之间。但是,今天在此区域却是大块的田地,并无村落。虽然如此,仍可看出当时卫河的流经路线在今卫河的东面,可能是自白庄以下向东弯曲,然后又向西北流至大小刘村,否则就不会出现乾隆四年(1739年)将河道冲直,从而由“九里”缩短为“五里”^[2]左右了。可见,乾隆四年(1739年)前卫河流路又向东发生了迁移,但并没有达到康熙二十五年(1686年)前的位置,只是流经至潘井村西边一带,所以反映在本县志中则以“草坡”称之。乾隆四年(1739

年)后,卫河河道被洪水冲直,即直接由韩铺向东北流至大小刘庄,在滑县境内的长度也因此由“九里”缩短到了“五里”(图2)。



说明:内黄县境内河道变迁后文另有专述。

图2 乾隆时期滑县境内卫河变迁

Fig. 2 The changes of Weihe in Hua County during Qianlong period

嘉庆年间,滑县境内的卫河河道又有了变化,卫河在今道口西边向东迁移到了滑县与浚县的交界处,并且已经流经滑县境内了。据嘉庆六年(1801年)《浚县志》卫河图说载:“卫河……向东北流经新镇、石羊、李家道口、柴家湾,出滑县地界,由八里井、周口村环大伾、浮邱山前,遇浚之西门云溪桥出童山、白寺、善化诸山,河岸分东西,东浚县西汤阴也。”^[11]可见,在嘉庆六年(1801年)前卫河已流经道口以下至八里井、周口村之间的滑县界。嘉庆十七年(1812年)吴邦庆所记卫河的源流亦说明了卫河流经李家道口附近的滑县境,“卫河源出河南辉县城北苏门山之百泉,亦谓之捌刀泉,南流入新乡县之合河镇,西则小丹水分注之,又东流迳汲县城北,又东流迳浚县界,则淇水自林县西南流注之(即宿胥渚)。又东北流迳滑县界(滑浚两县界有村名道口),又东北流迳内黄县北,汤阴县西则有荡洹诸水入之。又东流迳内黄县之楚旺镇,又东北流迳大名府之大名、元城界与漳河合流,又东北流迳山东馆陶县境至临清州与汶水会。”^[12]位于滑县与浚县交界的道口,原称李家道口,属浚县地,东距滑县城“八里”^[11]。既然指明流经道口附近的滑县界,说明在道口以下,卫河已向东迁移到了滑县县境(图3)。

但是流经滑境的时间非常短暂,到了嘉庆二十五年(1820年)时,卫河在道口附近又移出了滑境,“卫河……东南流入新乡县界,又东入府治汲县界,又东北经淇县与淇水合流,东北至浚县城西,又东经滑县界,大水之年往往自浚县浮邱山南决口,经大伾山东邢道口、刘沙地、靳小寨东抵滑县了堤头、下河村、刘庄、徐草坡、车家草坡、大刘草坡东还归卫河,而以上数村往往被患。”^[4]所以,过浚县城西向东流经的滑县界,只能是在

今浚县东北及内黄西南部,而不可能是滑县城西八里的道口附近。可见,由于滑、浚两县犬牙交错,卫河迁徙频繁,所以“自浚错缘界仍入之”^[13]的现象经常发生。同治《滑县志》中卫河的流经之地,则标注为“经流县西北境七十里潘井里”。图上标注“西到浚县界八里”,但是在本志《建置沿革》中却是“西至浚县界四里”^[8]。本志《里社》之数与旧志并无变化,说明县域疆界未改。民国《重修滑县志》、《舆图第一》亦是“西到浚县界四里。”^[4]而且卫河此时也不经过滑县界,只是在今内黄县西南部经过滑境。可见,在滑县西边李家道口附近,在嘉庆年间以前,卫河也在东西摆动。在此之后则变化不大,民国时期滑境卫河河道已与今卫河的河道基本一致了。

今卫河自浚县曹湾村东入滑县境,经道口桥上村至军庄北复入浚县境,长 8 km。东北部以前卫河所经过的属滑县潘井里等地方的区域,后经政区变革,划归内黄、浚县等县所属,今卫河只在李家道口(今道口)附近流经滑县。

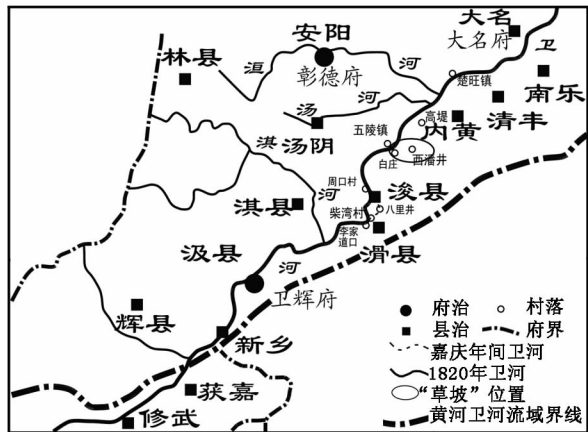


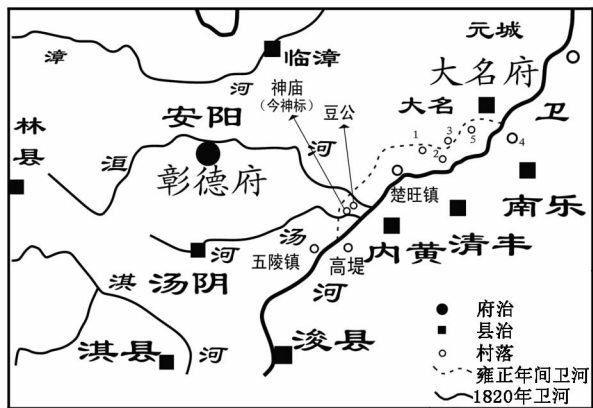
图 3 嘉庆年间滑县境内卫河变迁

Fig. 3 The changes of Weihe in Hua County during Jiaqing period

2 内黄县境卫河的东移南压与取直

内黄县境卫河河道在乾隆前的流经路线,从雍正三年六月河南巡抚田文镜因“漕运呼应不灵,请改归属县”奏疏中可以看出,据他所奏:“漕粮关系国储,挽运必须协力,恳请改归属县,以免推诿迟误事。”并进一步指出河南漕粮的运送路线:“窃查豫省漕粮……向受兑于卫辉水次,自卫辉府之汲县挽运起,历淇县、汤阴县及直隶大名府属浚、滑、内黄等三县,并大名县之龙王庙止,共计水程迂回六百四十余里。其中遇有淤浅之处,惟在地方各官不分彼疆此界,协力刨挖深通,建坝蓄水,雇船剥运,方克有济。是以雍正二年十月,内总副总河臣稽会筠奏请,于浅涩处所,每年建筑草坝,束水浮舟……但豫属之汲县则与直属之浚县小河口接壤;豫属之汤阴五陵集十里则与直属之滑县米善口接壤;米善口九里十三弓,则又至汤阴县潘家湾塌河所;由塌河所水路四里二

百八十五弓又至滑县地方;由滑县水路三里又至直属之内黄县草坡地方;由草坡水路十二里,复至汤阴县蔡家窑及北高堤等处;由北高堤水路六里半,又至内黄县地方;由内黄县水路三里,又至汤阴县孟家湾;由孟家湾水路三里,又至内黄县林家滩;由林家滩水路四里,又至汤阴县流水口、固城壩等处;由固城壩水路十八里又至内黄县神庙、窦公等处。两省地方极其交错,是以每当漕运之时……莫不延挨推诿……臣仰恳皇上俯念漕粮攸关,隔属呼应不灵,将浚、滑、内黄等三县改归彰德、卫辉二府,就近分隶管辖,庶事归统一,彼此不致掣肘。”^[11]可见,清初雍正时的卫河自浚县到汤阴五陵集、滑县西北部的米善口、汤阴县潘家湾塌河所(今旱塔河村、水塔河村附近)、滑县地方、内黄县草坡地方、汤阴县蔡家窑、北高堤、内黄县地方、汤阴县孟家湾、内黄县林家滩、汤阴县流水口、固城壩、内黄县神庙、窦公向东北流,在三县交界处曲折回流,然后大致自内黄县菜园村东流,“在张二庄南入魏县境,东北流经军寨村北,留固村西、中烟村东、田教村西、长兴村东,又经楼底村、寺南村、楼寺头村和旦町村,入大名境”^[14](图 4)。



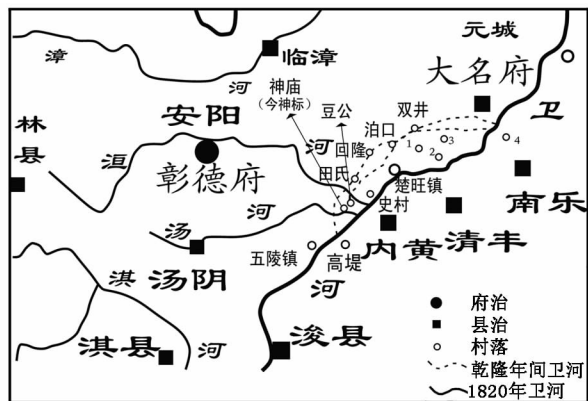
说明:数字分别代表:1 菜园村,2 军寨村,3 中烟村,4 龙王庙,5 旦町。

图 4 雍正年间内黄境内卫河变迁

Fig. 4 The changes of Weihe in Neihuang County during Yongzheng period

乾隆时,“卫河经流境内西南,自南高堤东北达泊口,漫衍百五十里出境”。又引《大名府志》云:“卫河,即水经淇、汤诸水所合流以出者也。”又云:“近内黄以下与漳水合流。”^[9]说明此时期的漳河在内黄县东北部与卫河合流。据乾隆《内黄县志》所载,此时期内黄境内有回隆庙内黄街渡口、高堤镇渡口、田氏镇渡口、泊口镇渡口、豆公镇渡口 5 处^[9],除此之外,在这条路线上还可以找到流经其他村庄的证据,“宋傅钦之故里在邑西三十五里之史村,卫河之岸。”^[9]史村今称太史村,位于卫河东岸豆公乡北 5 km。这 5 处渡口并没有楚旺镇,可知此时的卫河尚没有经过该地。所以,由这 5 处渡口的位置可以看出,卫河的大致流经路线基本上是自高堤向北流经神标、豆公、太史村、西口上(潭头口)、田氏,向北到回

隆、泊口^[15]。位于回隆镇东北约 10 km 的泊口,更是商船往来,一片繁忙。“泊口渔舟”亦成为当时内黄县十二景之一,文曰:“泊口,北联魏邑界,邑北五十里,旧为漳卫合流所经,欸乃声喧,商贩沓集。两岸杨柳交映,拿舟操网,渔歌唱晚,相与荡漾烟波中,真可作画图观也。”^[10]此时境内的卫河已筑有堤防,“南起高堤镇,北至泊口集,仅百余里,恐卫河泛涨,淹没民田,故筑以防之。”^[9]但这种堤防标准很低,也不连贯。直到道光河道改道后,卫河亦“未能统一修筑,仅在洪水到来时临时筑堤堵复,防洪标准很低”^[10]。后来卫河可能又发生了迁徙,流经先前未经过的楚旺镇,因为乾隆年间曾有要把漕粮兑运的地方由小滩改在内黄县楚旺地方之议,虽然最终由于卫河条件所限而未能实行^[11],但足可证明当时卫河流经楚旺镇,自楚旺北之甘庄、泊口附近向东北流出内黄县境,进入直隶大名县界。可见,卫河在乾隆年间有向东南迁移的趋势,这与漳河不断在豆公附近入卫有很大关系^[16]。嘉庆年间的吴邦庆明确指出,漳河“则向在直豫二省,缘不设隄防,河道屡改,故新旧漳河、大小漳河之称难以缕考,迨后日以南徙,至其在元城合卫入运,历有年所。迺于乾隆六十年以后南移至楚旺镇夺卫河槽身,卫水北来之窠公村十余里间段淤塞,因逼卫水南移,附近田庐大被其害,而民船盐艘皆浅阻难行。”^[12]可见漳河入卫是卫河河道发生变迁的重要原因(图5)。



说明:数字分别代表:1 菜园村,2 军寨村,3 中烟村,4 龙王庙;大名县境内部分河道未考。

图5 乾隆年间内黄境内卫河变迁

Fig. 5 The changes of Weihe in Neihuang County during Qianlong period

嘉庆时内黄境内的卫河变化不大,据《嘉庆一统志》:“今卫河现由之道,与河南内黄县接界之张二庄,为大名县属,到山东馆陶县接界之王家庄,为元城县属,皆岁有修浚。”^[17]张二庄在内黄县东北部今蔡园村东约 3 km 左右。所以,嘉庆时的卫河与乾隆时略有不同,自甘庄向东北流至大名县张二庄,在内黄境内曲折流程达“一百五十里”^[9]。嘉庆到道光初年,卫河在楚旺附近向南发生了改道,虽然无从查到确切的年代,但从有关记载资料的对比中可以看出,卫河“自南高堤入境(内黄

县),流经窠公、西口上(潭头口)郭韩村、甘庄、泊口,又折南善村出境^[10]。不再从泊口东北流出境至大名县,而是向南折经南善村东北流出境至清丰县。流经境内的路程也不再是“一百五十里”,而是缩短到了“八十余里”,“经楚王东南,迂迴而东,至南单村出境。经流境内约八十余里,水势平稳,利舟楫。”^[18]由以前的经楚旺镇北迁徙到了楚旺镇的东南。由此观之,在漳河的冲击下,卫河以前向西北弯曲的弓形流路逐渐向东南方向迁移。据《清史稿》所载,“卫河,自安阳缘界迳牵城入,左合汤水、洹水,迳繁阳城,折东楚王镇,右合柯河,入直隶清丰。”^[13]牵城“在(内黄)县西南四十里,《左传》公会齐侯于牵城即此。按牵城有二,其一在浚县”。繁阳城“在县西北三十里楚王镇北,战国赵使廉颇伐魏取繁阳。三国曹丕为壇于繁阳,升受玺绶即此。”^[9]经楚旺镇进入清丰县境,可能就是从南善村附近东流到清丰县境的。可见,《清史稿》所记河道在楚旺镇以上与嘉庆时大致相似,流经楚旺镇北,但自此往下,则很可能经南善村出内黄县境入清丰县界,而不是如嘉庆时入大名界之张二庄。故其所记卫河情况的时间当在嘉道之际。如此看来,在内黄县境内的卫河逐渐向东南方向迁移(图6)。



说明:数字分别代表:1 菜园村,2 军寨村,3 中烟村,4 龙王庙,5 甘庄,6 张二庄;大名县境内部分河道未考。

图6 嘉庆至道光初内黄境内卫河变迁

Fig. 6 The changes of Weihe in Neihuang County from Jiaqing to Daoguang period

由于漳河在内黄境内入卫,漳河的决口以及大量的泥沙不断淤塞卫河河道影响漕运。道光初年,由于“旧道淤塞,河水氾滥,数十里内田禾淹没”,淹没民田的同时也严重影响了漕运和河道上往来商人的船只安全。于是,道光三年(1823年)“钦差戴中堂督令知县别公文溪,以盐商贖财买民间田亩,开挖新道,上自高堤下至楚旺镇,俾水势顺流而下以利漕运。”^[1]这次开挖的新河道,不再从高堤北上,然后曲折绕流一个大弯至楚旺镇北善村出境,而是直接从高堤经元村向东经大渡村等到达北善村接原河道出境,这个流路比原流路缩短了 10 km 的河道。从此,神庙、窠公、西口上、郭韩村、甘庄至泊口转至南善村一段河道干涸,不再通航。但是卫河的

航道比以前更加畅通,航运也促进了沿岸各地经济的发展,到清光绪时,卫河沿岸就有高堤、韦草坡、祝家庄、西元村、东元村、大渡村、台头、小晁、马固、范羊、桑庄、宰庄、杨坞、杏园、王庄、南善村、张固、蔡村 18 处渡口^[10]。道光三年这次卫河改道亦称为“新卫河”,《大清一统志》详细记载了其河流走向,大名县“东南有新卫河,俗名豆公河,自河南内黄县之北单村入境,东迳清丰北复入县境,又迳南乐北仍入县境,又东北迳县旧城东南十五里岔河嘴会漳河,至城东二十一里入元城界”。“北单村在旧城西南隅五十九里”^[19],今称后善村,属河北省魏县,与河南省内黄县南善村隔卫河相望。但是,因为道光三年卫河改道后,漳河依然在内黄境附近入卫,故其对卫河的影响并未停止,还不时喷沙阻塞运道,“道光十三年(1833 年),漳河沙喷,阻塞运道。十四年,漳水又喷,挖之使与卫合流以通漕运。”^[1]此后时期到光绪年间,卫河在内黄境处可能又稍有变化,比如位于卫河入内黄县境处的高堤原在卫河东岸,此时移到了卫河西岸^[1],不过河道流经路线与今卫河河道大致相同。所以,民国有人称“今之河道,除入境地点略有不同,其下游所经,自清道光年后,自未变也。”^[18]今卫河从二安乡码头村入境,流经二安、高堤、窦公、石盘屯、东庄、张龙、楚旺、马上 8 个乡的 52 个村,至南善村出境。全长 62 km,流域面积 1 090 km²^[10]。

3 结论

从卫河变迁的论述中可以看出,清以来卫河在滑县以下的中下游河段逐渐向东南偏移,其中发生变化最大的河段在内黄、清丰及南乐县一段,究其原因,一方面是因为卫河的主要支流均在滑县以下由西北向东南注入卫河,而卫河东岸除了流量不大的硝河外,则较少有河流的汇入,加上漳河的频繁迁徙,不断侵入,势必会对东岸造成冲击,从而引发卫河向东南滚动迁移。这种情形以内黄境内的卫河变迁最为典型,由于洹河的冲激汇入,加上漳河的不断侵犯,卫河由清以前安阳县境逐渐东移至内黄县境,并流经原本没有经过的清丰、南乐之境,呈现向东南弯曲变迁的趋势。《内黄县文物志》亦指出:“近几百年来,河势又是逐渐往东倾斜。”^[20]上游的变迁必然引起下游魏县、大名境内卫河的改变,由内黄东北经回隆、泊口至小滩一线逐渐迁移到龙王庙到小滩。浚县境内的屯子至老鹳嘴十八里溜之地亦是如此,“夏为山水、泊水冲入暴涨,腾掷东注俗云坐湾者是也”^[21]。所谓“坐湾”就是“河槽形成很大弯曲度”^[16],这种弯曲一旦发生自西注入的洪水,就会顶撞本已向东弯曲的河湾而冲溃决口,故此段卫河多向东岸决口,偶尔的向西决口就使人感到惊讶了^[22]。所以,在该县志中见到“民国十五年(1926 年),水灾殃及卫河西岸”的记载,可见浚县境内淹及卫河西岸是不常见的。另一方面,卫河流域地处北半球,卫河自南向北流动,由于向

右的地转偏向力存在,水流会受到向东的一个力,于是卫河之水总是冲刷东侧的河岸,一旦哪一段有了弯曲,若不加固河岸,其弯曲必然加速。年长日久,卫河不得不向右弯曲了。卫河东岸蜿蜒的大堤就是卫河改道的历史见证,20 世纪 60、70 年代浚县段卫河东岸河堤内侧仍有不少被称作“死河”的芦苇坑,那应该是卫河改道又经受历代取直后的遗迹。

参考文献:

- [1] 董庆恩,裘献功. 光绪内黄县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1892(光绪十八年).
- [2] 吴乔龄,吕文光. 乾隆滑县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1760(乾隆二十五年).
- [3] 姚德闻. 康熙滑县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1686(康熙二十五年).
- [4] 马子宽. 民国重修滑县志[M]. 铅印本. 郑州:河南省图书馆藏,1932(民国二十一年).
- [5] 方元启. 康熙南乐县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1711(康熙五十年).
- [6] 卢崧. 乾隆彰德府志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1787(乾隆五十二年).
- [7] 清代历朝官. 清实录[M]. 北京:中华书局,2008.
- [8] 姚锜. 同治滑县志[M]. 刻本. 郑州:郑州大学图书馆藏,1867(同治六年).
- [9] 李湊. 乾隆内黄县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1739(乾隆四年).
- [10] 史其显. 内黄县志[M]. 郑州:中州古籍出版社,1993.
- [11] 武穆淳. 嘉庆浚县志[M]. 刻本. 天津:天津图书馆藏,1801(嘉庆六年).
- [12] 吴邦庆. 畿辅河道水利丛书[M]. 刻本. 北京:国家图书馆藏,1824(道光四年).
- [13] 赵尔巽. 清史稿[M]. 北京:中华书局,1977.
- [14] 魏县地方志编纂委员会. 魏县志[M]. 北京:方志出版社,2003.
- [15] 陈锡铭. 乾隆安阳县志[M]. 刻本. 北京:国家图书馆藏,1738(乾隆三年).
- [16] 水利水电科学研究院. 清代海河滦河洪涝档案史料[M]. 北京:中华书局,1981.
- [17] 穆彰阿. 嘉庆重修大清一统志[M]. 上海:上海书店,1934.
- [18] 内黄县志编纂委员会. 内黄县志[M]. 郑州:中州古籍出版社,1987.
- [19] 穆彰阿. 大清一统志[M]. 上海:上海古籍出版社,2008.
- [20] 许作民. 黄泽与广润陂[J]. 殷都学刊,1989(3):112-114.
- [21] 黄景. 光绪浚县志[M]. 刻本. 郑州:河南省图书馆藏,1886(光绪十二年).
- [22] 浚县地方史志编纂委员会. 浚县志[M]. 郑州:中州古籍出版社,1990.

- 2009.
- [10] 朱晓渭. 考古遗址公园文化展示问题探讨[J]. 理论导刊, 2011(4): 86-87.
- [11] 王衍用, 宋子千. 旅游景区项目策划[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2007.
- [12] 李庆雷, 明庆忠. 旅游规划: 技术与方法[M]. 天津: 南开大学出版社, 2008.
- [13] 乌永志. 文化遗产旅游解说与翻译: 评述与启示[J]. 地域研究与开发, 2012, 31(3): 94-97.

Research on the Design Methods of Complex Site Exhibition

Liu Weihong^{1,2}

(1. School of Cultural Heritage, Northwestern University, Xi'an 710069, China; 2. Department of Tourism, Shaanxi Vocational & Technical College, Xi'an 710069, China)

Abstract: Based on the definition of the concept and category of the large historical remains, the paper discusses the philosophy and the specific method about the complex site exhibition to help the study and practice of the complex site protection and exhibition. The complex site exhibition is the effective way to realize its value and purpose of the preservation. Under the guidance of the used in conservation and value orientation and so on, according to the complex site exhibits relics ontology, natural environment(ley) and cultural landscape(context) form, connotation, characteristic, the paper put forward some exhibition design methods such as protect display method, image display method, ley reinforcement, context extension method, culture display method.

Key words: complex site exhibition; concept and category; exhibition idea; design method

(上接第 170 页)

Changes of Weihe in the Qing Dynasty and the Early Republic of China

Meng Xiangxiao

(History and Culture School, Henan Normal University, Xinxing 453007, China)

Abstract: Weihe is a branch of Haihe, which flows through the north of Henan, the south of Hebei and the northwest of Shandong Province. It was called Yuhe from SuiTang to SongYuan Dynasties and looked as a very important road of canal transportation. In the Qing Dynasty and the early Republic of China(1644—1927), the flooding of Weihe and the changes of river course were frequent because of the distribution of tributaries and geographic location as well as topography and other reasons. The main changes were located between the Hua and Daming County with trends and characteristics of moving to the south-east gradually. The major tributary flows from northwest to southeast into the Weihe next to Hua County while the east bank of the Weihe has few branches except the Xiaohe. On the other hand, the frequent migrations of Zhanghe invaded and hence erode the east coast of the Weihe, causing its migration to the southeast.

Key words: changes of the channel; Qing Dynasty and the early Republic of China; Weihe