

湖南洪江市古村落群空间分析与开发对策

方磊^{1,2}

(1. 四川大学 旅游学院,成都 610064; 2. 怀化学院 旅游研究所,湖南 怀化 418008)

摘要: 古村落的集聚分布易产生屏蔽或替代效应,将对古村落旅游开发产生抑制竞争。对湖南省洪江市古村落群聚集度、优势度和规模度3个空间参数的计算得到该区域内聚集度指数达8.736,说明古村落资源聚集程度较高。但优越度和规模度两项指数分别为0.004 5和0.010 6,说明优势和规模两项参数相对较低,内部替代效应和屏蔽效应较强。在分析古村落特色的基础上,以资源价值、分布特点、区位交通为主要依据,将该区域内的古村落群划分为优先开发、重点开发和限制开发3种类型,并提出了旅游差异化开发的对策。

关键词: 资源群;古村落;空间分析;洪江市;湖南省
中图分类号: F127.41 **文献标志码:** A **文章编号:** 1003-2363(2014)02-0112-05

0 引言

近年来,随着古村落旅游的日益兴起,国内学术界对古村落给予了较大的关注,涌现出了一批相关研究成果。如古村落资源价值与评价^[1-10]、古村落旅游开发和管理^[11-15]、古村落旅游开发与保护的关系处理^[16-20]、古村落旅游的深度开发^[21-26]等方面。旅游资源是旅游产品吸引力产生的核心要素,旅游资源群是指占据一定地理空间同类旅游资源的集合体,是旅游资源分类体系中某一类旅游资源单体的集群^[27]。古村落资源群属于旅游资源群的一种表现形式,从全国范围来看,古村落资源群主要集聚分布在华北、西北、西南、江南、徽州、岭南、湘黔七地。其中,华北古村落群分布在山西、冀北,如乔家大院、常家大院;西北古村落群主要集中在陕北、甘肃东南部,以榆林为代表;西南古村落群主要分布在川渝及滇北,如丽江、黄龙溪;江南水乡古村落群主要集中在苏南、浙北和上海,如江南六镇、朱家角;徽派古村落群主要分布在安徽、江西,如西递、宏村、婺源;岭南古村落群主要分布在福建、广东,如永定、开平;湘黔古村落群主要分布在湘西、黔东南,如镇远、凤凰古城、洪江古商城等。目前,对单个古村落的研究已经形成诸多的成果,但对古村落资源群的研究还较为薄弱,当区域内较多古村落集聚聚集时,很多地方出现了恶性竞争的现象。古村落资源群虽然是由单个古村落个体组成,但是其整体功能不等于资源单体的简单相加,资源群表现出的是个体所不具备的结构、功能和特征^[27]。对区域内部

而言,古村落个体之间存在着替代效应或屏蔽效应,空间关系上表现为竞争。对整个区域而言,合理的开发利用,则可以产生积聚效应和互补效应,作为一个整体对外表现为放大效应。因此,分析古村落资源群的空间结构关系、制定相应的旅游开发对策具有重要的意义。

1 研究区概况

湘黔地区是全国七大古村落资源集群地之一,洪江市处于该区域的核心。历史时期,洪江是湘黔地区水路贸易的重要枢纽,各地的货物从水路运到洪江,如临水而建的黔阳古城、洪江古商城、托口古镇自然成了上下货物、开展贸易的中转站和交易平台。在历史长河中洪江留下了相对应的古村落文化载体以及诸多非物质文化遗产,旅游开发具有很好的资源依托。洪江市处于湘、鄂、渝、黔、桂五省份交界区域的核心位置,是世界级遗产资源的烘托中心,方圆400 km内拥有2个世界自然遗产、2个中国世界自然遗产预备名单和2个中国世界文化遗产预备名单,资源密集度极高,全国罕见(图1)。

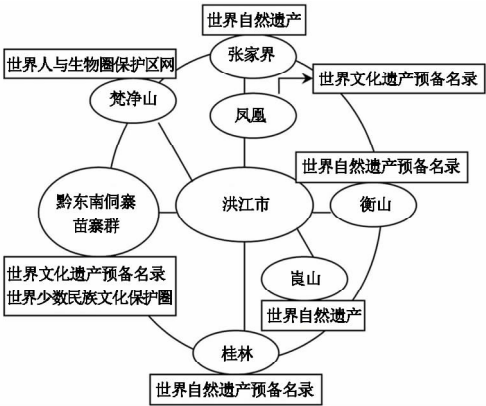


图1 洪江市旅游区位及遗产资源分布

Fig. 1 Tourism location and heritage resources distribution of Hongjiang City

收稿日期: 2012-07-02; 修回日期: 2014-02-10
基金项目: 湖南省民间非物质文化遗产研究基地项目(FWZZB2013-1); 教育部人文社科规划项目(11YJA850021)
作者简介: 方磊(1979-),男,湖南怀化市人,讲师,博士,主要从事旅游资源开发与区域发展研究,(E-mail) leifang789@163.com。

洪江市的旅游发展自2005年以来非常迅速,旅游接待人数从2005年的7万人次增长到2012年的89.5万人次,旅游综合收入也从2005年的0.08亿元增加到2012年的6.7亿元^[28],旅游增长速度较快,由此也可以判断,洪江市旅游市场规模正处于快速扩张态势。

2 空间结构特征分析

2.1 总体评价

自2009年底开始,对洪江市旅游资源进行了详细的调查。通过调查、统计,洪江市旅游资源单体总数486处(表1),覆盖了《旅游资源分类、调查与评价》^[29]标准中的8大主类,24个亚类(共31个),81个基本类型(共155个)。

表1 洪江市旅游资源基本类型结构表
Tab.1 Structure of tourism resources by basic types in Hongjiang City

大类	主类	亚类	基本类型	单体
自然旅游资源	地景景观类	3	8	47
	水域风光类	4	7	25
	生物景观类	2	4	21
	气象与气候景观类	1	2	4
人文旅游资源	遗址遗迹类	2	8	37
	建筑与设施类	7	36	282
	旅游商品类	1	5	28
	人文活动类	4	11	42
总计		24	81	486

从洪江市古村落空间分布情况(图2)看,古村落资源主要集中在黔城镇、托口镇、安江镇、熟坪乡,有23个古村落自然和人文景观保存完好,极具旅游品位和开发

价值,大致可以划分为三大类型:一是名人村落。明清以后,名人辈出,文化名流散布洪江各地,与这些名人相关的建筑、村落亦成为古村落的载体,典型代表是黔阳古城;二是民俗村落。洪江各民族杂居,形成了灿烂的民族文化和与之相关的民族风情村落,典型代表是托口古镇;三是景观村落。洪江森林覆盖率高,居住环境优美,有大量的生态景观村落,这类村落数量最多。

2.2 空间分布特征

目前针对古村落资源群空间结构的测度还未有权威和足够说服力的指标,在此借鉴广义的旅游资源群空间结构的测度指标来衡量。旅游资源群空间结构是指其组成要素部分规律性的组合形式,表现为旅游资源单体之间的数量比例与时空组合方式。本研究把每一个古村落作为一个单体资源来看待,主要测度指标有聚集度指数、优越度指数和规模度指数^[27]。

2.2.1 聚集度指数。聚集度反映了古村落个体空间分布的聚集程度,是古村落单体关联度程度大小的重要体现,也是衡量资源群单体在空间上纵向排列所产生屏蔽效应大小程度的重要指标。区域内古村落聚集度指数可以用最邻近点指数^[30]来计算: $R_i = 2 \sqrt{n/A} \times \bar{R}$ 。式中: R_i 为古村落聚集度指数; n 为古村落的数量,这里 $n = 23$; A 为区域面积, $A = 2\,174\text{ km}^2$ (包括水域面积); \bar{R} 为最邻近点之间距离的平均值。 R_i 越小,说明区域内分布的古村落越集中。借助 ArcView GIS 软件计算得出洪江市古村落聚集度指数 $R_{洪江} = 8.736$ 。以湘西州的永顺县、凤凰县做参照比较(两地已经进行了古村落资源的普查工作),可以得出永顺县聚集度指数 $R_{永顺} = 3.420$, 凤凰县聚集度指数 $R_{凤凰} = 1.035$, $R_{凤凰} < R_{永顺} < R_{洪江}$ 。可见,洪江市古村落资源的聚集程度非常高,古村落之间的屏蔽和竞争效应相应也就越大。



图2 洪江市古村落分布
Fig.2 Ancient villages spatial distribution in Hongjiang City

2.2.2 优越度指数。优越度是表示高层次旅游资源在更高层次旅游资源群中的地位指标。它表明区域旅游资源组成中此类旅游资源类型在旅游资源群中的支配程度。区域旅游资源优越度指数 S_i 可以表示为： $S_i = \sum N_i/n$ 。式中： S_i 为古村落的优越度指数； n 为区域内的古村落的数量， $n=23$ ； N_i 为区域内高级别旅游资源单体的数量。从洪江市古村落旅游发展现状看，目前只有黔阳古城发展最好。因此， $S_{\text{洪江}} = 1/23 = 0.004\ 5$ ，同样计算永顺县 $S_{\text{永顺}} = 1/16 = 0.062\ 5$ ，凤凰县 $S_{\text{凤凰}} = 1/10 = 0.100\ 0$ 。由此可见，洪江市古村落资源的优势度不高， $S_{\text{凤凰}} > S_{\text{永顺}} > S_{\text{洪江}}$ 。

2.2.3 规模度指数。规模度是指单位面积内古村落资源个体数量。描述各旅游资源个体在单位空间分布的旅游资源数量，其值越大，表明区域内旅游资源规模越大。区域规模度 D_i 可以用下式来计算^[30]： $D_i = M_i/S_i$ 。式中： D_i 为区域规模度指数； M_i 为古村落资源单体个数； S_i 为区域面积。计算得到 $D_{\text{洪江}} = 23/2174 = 0.010\ 6$ ， $D_{\text{永顺}} = 16/3\ 810 = 0.030\ 5$ ， $D_{\text{凤凰}} = 10/1\ 751 = 0.005\ 7$ 。规模度是衡量区域旅游资源群规模的重要指标。从规模度指数看 $D_{\text{永顺}} > D_{\text{洪江}} > D_{\text{凤凰}}$ 。

从 3 个空间特征参数可以看出，一方面洪江市古村落资源的聚集程度非常高，另一方面，其优越度指数较低，规模度指数一般，这就客观上需要根据古村落的区位、交通、旅游资源价值等进行分级开发，重点开发资源价值高、基础条件和服务设施相对完善、可进入性较好的古村落，对生态脆弱区内的和具有珍稀文化特色的古村落应以保护为主。

3 差异化发展对策

洪江古村落保留了明清时期的建筑风格和街巷格局，注重公共建筑、给排水系统的建造，且大多坐落于生态优美、森林覆盖率高的山谷之中，气温适宜，空气清新，古朴的村落与周边的自然生态完美结合，呈现出浓郁的乡土气息和神秘的古文化底蕴。

3.1 差异化开发的基础

洪江市古村落建筑和民俗风情都保存得较完好，各个村落特色鲜明。因 3 个古镇旅游开发已经起步并具有一定的基础，这里主要对 20 个古村落资源的差异性进行分析和比较（表 2）。洪江古村落旅游近几年也取得了一定的成绩，但目前还没有形成品牌和规模。从产品组合上看，除南边的桂林外，其他目的地均以观光旅游为主，缺乏休闲度假旅游产品，导致整个区域内旅游设施和配套服务普遍总量不足，档次不高，这对地处地理中心的洪江来说，无疑可以依托现有资源基础，寻求并弥补休闲度假和体验类旅游产品的市场空白和供给不足之处，承担起该区域精品国际旅游线路和世界级遗产地聚集区域的接待服务大本营的角色。

表 2 洪江市古村落资源差异性分析

Tab. 2	Differences analyze of ancient villages in Hongjiang
村落	主要特色
堙上	被誉为“中国山地民居博物馆”、“山地上的城堡”，具军事防御功能，建筑布局奇特，公共建筑较多，古官道和商道保存完整
酒溪	被称为“中国官道文化第一村”，保存了明清两代古村落的街巷格局和民居。村口有接官亭，村里有城隍庙
鼓楼坪	被称为“中国宗祠文化第一村”，易氏家族的聚居地，有易氏总祠 1 座，支祠 3 座。街巷格局保存完好。断颈龙灯艺术价值较高
罗翁	被誉为“湘黔古道上的世外桃源”，环境优美，古村落、稻田、山体形成自然画卷
翁郎溪	瑶族聚居的村落，被联合国教科文组织评选为“文明卫生示范村”，又被称为“石板上的村落”
花洋溪	以野生香米而闻名，被称为“香飘京城的村落”，花洋溪香米还曾列入进京贡品
岩里	南方杨氏发祥地，有杨氏宗祠和高庙遗址，被称为“炎帝部落遗址上的村落”
官溪口	临沅江而建，村内有木洲古寨、官溪吊桥，周边是万亩竹海，还有大面积的原始森林
水源山	是距黔阳古城较近的古村落之一，村内有茶园、月亮泉矿泉水、亚热带沟谷雨林，被称为“地涌矿泉水的茶园村落”
沅城	村内公共建筑众多，也是十侗古国的发祥地，杨再思遗民的大本营，被称为“神话故事里的村落”
大沅	依山而居，周边有梯田奇观、龙岩江峡谷瀑潭群、古松树等，被称为“潭秀天下的峡谷村落”
稔禾溪	气候特异，是动植物最易发生变异的区域，被誉为“动植物天然的基因库”
渔塘溪	沟谷曲径通幽，上游是原始次森林和原生态苗侗古寨，下游是月亮湖休闲山庄，被称为“苗人古道上的村落”
禾梨坪	原始次森林茂密，溪谷风光优美，居民依山而居，被称为“天然植物园里的村落”
盘龙	被誉为“梯田飞瀑上的村落”，位于封闭的高山盆地中，保留了完整的原生态梯田景观和稻作文化民俗，周边有瀑布群
双龙	是一座“枕水而居的村落”，保留了火炉塘河传统傩文化的活化石——茶山鼓
烟溪	是民族英雄邱式籽故里，周边有月瀑园遗址、葡萄园，还有万亩油菜花种植基地
茶溪	有施家大院古堡式民居，是闻名中外的冰糖甜橙种植和加工基地
新塘	毗邻大面积的水域风光，村内有早禾冲侗寨民居、古桃源洞，也是洪江板栗种植基地
青树	山地开发样板桔园建筑群，被称为“中国山地开发样板村落”

3.2 差异化开发的分类分级

根据古村落区位、交通、旅游资源价值等条件，对洪江市古村落旅游资源进行分类分级开发（表 3），以期更好地保护和开发利用古村落旅游资源。

表3 洪江古村落分类分级开发

Tab.3 Classification of ancient villages in Hongjiang City				
类别	村落	开发分级		
		优先开发	重点开发	限制开发
历史文化古村落	堙上	√	√	
	洒溪	√	√	
	罗翁	√	√	
	鼓楼坪	√	√	
	岩里			√
民俗风情古村落	双龙			√
	翁郎溪	√	√	
	花洋溪	√	√	
	沅城		√	
	烟溪			√
生态景观古村落	茶溪			√
	官溪口		√	
	渔塘溪			√
	盘龙			√
	稔禾溪			√
	禾梨坪			√
	大沅			√
	水源山		√	
	新塘			√
	青树			√

对堙上、洒溪、罗翁、鼓楼坪等资源价值高、可进入性强的古村落优先开发。对翁郎溪、花洋溪等古村落进行基础服务设施配套,重点开发。对烟溪、茶溪等处于生态脆弱区的古村落应以保护为主,限制开发。

3.3 主题形象差异定位

古村落开发存在一个突出的问题就是各村落缺乏鲜明的特色和明确的主题。古村落群的差异开发首要体现在形象上的差异性,因此,需要塑造不同的主题形象,缩小古村落资源群间的替代效应、屏蔽效应,放大集聚效应和互补效应。针对区域中其他古村落的开发情况,对优先开发的6个古村落设计主题形象定位(表4)。

表4 洪江市古村落旅游主题形象设计

Tab.4 Tourism theme image design of ancient villages in Hongjiang City	
古村落	形象定位
堙上	突出古村落集市,古代给排水系统展示
洒溪	街巷格局,官道文化,名人文化
罗翁	田园风光,乡村度假,户外运动,漂流
鼓楼坪	宗祠文化,断颈龙灯
翁郎溪	瑶寨度假,瑶族民俗体验,户外运动
花洋溪	苗寨度假,苗族民俗体验

4 结论与讨论

借鉴广义的旅游资源群空间结构的3个测度指标对湖南洪江市域内的古村落群进行了测度,其聚集度指数 R_i 为8.736,优越度指数 S_i 为0.0045,规模度指数 D_i 为0.0106。以周边的凤凰、永顺两地为参照系进行比

较, $R_{凤凰} < R_{永顺} < R_{洪江}$,说明洪江市古村落资源的聚集程度非常高,但同时也表明了洪江市古村落之间的屏蔽效应和竞争效应相应也最大,这一点从洪江市域内的洪江古商城、黔阳古城两个古村落的内部竞争反映出来。因此,需要在空间结构上形成“一心二廊”结构,即周边的古村落群烘托隐逸度假旅游目的地中心,建设湘黔古商道文化旅游廊道和湘西古村落观光休闲廊道。构建“一心二廊”结构,通过交通线的扩展延伸,使区域古村落资源群网络化,板块化,最终形成区域旅游整体形象。

从优越度指数看, $S_{凤凰} > S_{永顺} > S_{洪江}$,可见洪江市古村落群尽管在地域上集中,但优势度不高,缺乏像凤凰古城这样具有影响力的龙头带动型古村落,洪江市古村落旅游发展亟需培育一批优先发展的古村落,洪江古村落资源群的开发应充分利用资源的差异性,以古村落不同的特征为基础,以优先发展的古村落为核心,建立古村落旅游开发建设引导机制,多种形式开展区域内外节点间的合作机制,拓宽发展空间。

从规模度指数来看, $D_{永顺} > D_{洪江} > D_{凤凰}$,说明洪江市古村落群资源规模并不具有优势。洪江所处的区域内有多个世界遗产地,市场规模呈逐年上升势头。市场潜力大,市场共享性地对处于中心的洪江市提供很好的发展机遇,洪江应以历史悠久的古城和民族风情浓郁的村落为主,抓住机遇,依托古村落资源群,在产品开发、主题定位上突出差异性,和周边地区产品互补,市场共享。

通过湖南洪江市的实证研究,对古村落群的空间结构进行了尝试性的分析,为制定相应的旅游开发对策提供依据。但也应该看到,广义的旅游资源群空间结构的测度指标对古村落空间特征的衡量具有一定的局限性,因为区域内古村落群的形成及空间组织受制于自然条件和资源、社会经济条件的综合影响,具有一定的秩序和结构,值得加以考察与思考,也是本研究在未来可以拓展与深化的领域所在。

参考文献:

[1] 欧阳奎,杨载田. 试论中国的乡村古聚落文化旅游资源[J]. 人文地理,1993,8(4):57-63.

[2] 陆林,焦华富. 徽派建筑的文化含量[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),1995(2):163-171.

[3] 黄成林. 徽州文化生态初步研究[J]. 地理科学,1995,15(4):306-329.

[4] 刘沛林. 古村落——独特的人居文化空间[J]. 人文地理,1998,13(1):34-37.

[5] 黄郁成,黄国平. 论农村旅游开发的资源凭借[J]. 旅游学刊,2003,18(2):73-76.

[6] 吴冰,马耀峰. 古村落旅游资源评价与保护研究——以陕西省韩城市党家村为例[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版),2004,32(1):121-125.

- [7] 汪清蓉,李凡. 古村落综合价值的定量评价方法及实证研究——以大旗头古村为例[J]. 旅游学刊,2006,21(1):19-25.
- [8] 程乾,付俊. 基于游客感知的古村落旅游资源评价研究[J]. 经济地理,2010,30(2):329-333.
- [9] 方磊,唐德彪. 古村落旅游开发潜力模糊评测及实证研究[J]. 开发研究,2013(3):74-77.
- [10] 杨丽婷,曾祯. 古村落保护与开发综合价值评价研究——以浙江省磐安县为例[J]. 地域研究与开发,2013,32(4):112-116.
- [11] 冯淑华. 古村落旅游客源市场分析与行为模式研究[J]. 旅游学刊,2002,17(6):45-48.
- [12] 章锦河,凌善金,陆林. 黟县宏村古村旅游形象设计研究[J]. 地理学与国土研究,2001,17(3):82-87.
- [13] 刘沛林,于海波. 旅游开发中的古村落乡村性传承评价——以北京市门头沟区爨底下村为例[J]. 地理科学,2012,32(11):1304-1310.
- [14] 唐文跃. 皖南古村落居民地方依恋特征分析——以西递、宏村、南屏为例[J]. 人文地理,2011,26(3):51-55.
- [15] 郑世卿,王大悟. 乌镇旅游发展模式解析[J]. 地域研究与开发,2012,31(5):85-88.
- [16] 阮仪三,肖建莉. 寻求遗产保护和旅游发展的“双赢”之路[J]. 城市规划,2003,27(6):85-90.
- [17] 刘沛林. 论“中国历史文化名村”保护制度的建立[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版),1998,35(1):81-88.
- [18] 吴文智. 旅游地的保护和开发研究——安徽古村落(宏村、西递)实证分析[J]. 旅游学刊,2002,17(6):49-53.
- [19] 刘春腊,刘沛林. 北京山区沟域经济建设背景下的古村落保护与开发研究[J]. 经济地理,2011,31(11):1923-1929.
- [20] 孙亚辉. 旅游视角下古村落的文化变迁与拯救[J]. 河南社会科学,2013,21(3):104-106.
- [21] 章锦河. 古村落旅游地居民旅游感知调查分析——以黟县西递为例[J]. 地理与地理信息科学,2003,19(2):105-109.
- [22] 苏勤,林炳耀. 基于态度和行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例[J]. 地理研究,2004,23(1):104-114.
- [23] 冯淑华,沙润. 游客对古村落旅游的“真实感—满意度”测评模型初探[J]. 人文地理,2007,22(6):85-90.
- [24] 朱桃杏,陆林. 徽州古村落群旅游差异性开发的竞合分析[J]. 人文地理,2006,21(6):57-62.
- [25] 徐红罡,薛丹. 旅游目的地仿生学空间关系研究——以安徽省古村落西递、宏村为例[J]. 地理科学,2011,31(12):1518-1525.
- [26] 皮桂梅. 古村落系统化保护问题研究——以江西婺源古村落为例[J]. 江西社会科学,2012(5):249-251.
- [27] 席建超,葛全胜,成升魁,等. 旅游资源群:概念特征、空间结构、开发潜力研究——以全国汉地佛教寺院旅游资源为例[J]. 资源科学,2004,26(1):91-99.
- [28] 洪江市统计局. 洪江市 2012 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. (2013-04-27)[2013-12-05]. <http://www.hjs.gov.cn/Item/6273.aspx>.
- [29] 国家质量监督检验检疫总局. GB/T 18972-2003 旅游资源分类、调查与评价[S]. 北京:中国标准出版社,2003.
- [30] 张超,杨秉庥. 计量地理学基础[M]. 北京:高等教育出版社,1991:28-54.

Study on Spatial Characteristics of Ancient Village Population and Countermeasures of Tourism Development in Hongjiang City

Fang Lei^{1,2}

(1. Tourism College, Sichuan University, Chengdu 610064, China;

2. Tourism Research Institute, Huaihua University, Huaihua 418008, China)

Abstract: Ancient village population refers to the aggregation of similar ancient village resource occupying certain geographical areas and can substitute and shielding for each other and lead to restraint of their tourism development. The paper measures the spatial pattern which includes three spatial characteristics as conglomeration index, dominance index and dimensions index in Hongjiang City, Hunan Province. The result shows that conglomeration index is 8.736 which relevance aggregation comparatively large. But dominance index is 0.004 5 and dimensions index is 0.010 6, shows substitute and shielding effect is outstanding relatively. Based on different value, spatial characteristics and traffic facilities, ancient village population is classified into three types and finally the paper has put forward theme image for each other, and give some advice about differentiated tourism development.

Key words: resource population; ancient village; spatial analysis; Hongjiang City; Hunan Province