

不同城市化水平地区农户农地收入分析 ——基于浙江省农户的问卷调查

宁爱凤^{1,2}, 刘友兆¹

(1. 南京农业大学 公共管理学院, 南京 210095; 2. 宁波大学 法学院, 浙江 宁波 315211)

摘要: 用 SPSS13.0 单因素方差分析和均值比较方法, 对浙江省不同城市化地区的农户农地收入比重进行比较分析。认为城市化不同, 农户农地收入比重不同, 城市化程度高的地区农户农地利用经济收入比值的平均值低于城市化程度低的地区, 但城市化程度高的地区农户农地收入比值标准差大于城市化低的地区, 其中主要原因是城市化不同导致农户兼业时间不同。提出要创造条件促进资源集中型农户兼业化, 使农户农地利用经济效率得到提高, 缩小城乡收入差距。

关键词: 不同城市化; 农户农地收入; 农户兼业; 对策; 浙江省

中图分类号: F304.6

文献标志码: A

文章编号: 1003-2363(2012)03-0163-04

改革开放以来, 随着经济社会快速发展, 我国城镇化水平大幅度提高, 工业化、乡镇企业、人口迁移等成为城镇化的主要影响因素^[1-2]。由于我国幅员辽阔, 经济社会基础、区位条件和发展背景不同, 这些因素对各个省区的影响存在差异, 改革开放以来各省区的城镇化进程不同, 在省内城市化也存在明显差异^[3]。人们在不同的生存发展环境下产生不同的认识和感知, 进而采取不同的行为。同样, 在不同的农村生存发展环境下, 农民的耕地利用的目的、对耕地的投入、耕地流转的意识都会有很大的不同^[4]。不管是基于新古典经济学的解释, 还是基于农户经济学理论, 耕地利用的主体——农户进行农地利用的选择在很大程度上基于其效益的高低^[5-7]。农户的土地利用行为直接关系到农户的收入结构。许多学者从不同角度、不同层面对土地利用方式的综合效益作了定性分析研究^[4,8]。通过农户调查, 定量分析不同城市化地区农户农地利用收入差异, 有助于认识农户农地收入的变化规律, 为提高不同城市化地区的农民收入、制定操作性强的政策建议提供决策参考。

1 问卷设计及调查区基本情况

农户土地利用涉及到土地、劳力、资本三大传统生产要素。本研究用到的影响农户土地利用经济效率的指标有农户土地利用结构、农户劳动力分配、化肥投入情况。结合城市化阶段的划分^[3], 杭州、宁波为城市化水平相对高的地区, 2010 年人口城市化率分别为 52.

3%和 35.9%, 金华为城市化水平中等的地区, 人口城市化率为 23.1%, 丽水为城市化水平低的地区, 城市化率为 17.6%。为了深入了解不同城市化地区农户的土地利用情况, 进而获取农户农地利用经济效率, 笔者于 2010 年 8 月和 10 月, 采取分层随机抽样的办法, 抽取了浙江省 4 个县(区、市)的 12 个村作为调研对象。分别对杭州建德市李家镇、宁波慈溪市周巷镇、金华市浦江县郑宅镇和丽水市新建镇——不同城市化地区的其中 12 个村进行了农户的农地利用行为^①专项调研。本次调研以问卷为主, 并结合访谈、小型座谈会等形式。调查内容 by 被调查村的基本情况和农户的农地生产、收入情况三部分组成。其中, 被调查村的基本情况包括地理区位、居民收入状况、农村自然资源状况等, 数据从村委会获得。农户基本情况和土地利用情况主要包括: 家庭成员组成、家庭成员农业投入时间、农地利用面积组成(包括耕地、林地等)、化肥农药物资投入、家庭收入构成等, 这组数据主要从农户访谈及小型座谈会中取得。本课题组向每个村发放了 25 份问卷, 共发放 300 份, 收回有效问卷 225 份。

1.1 城市化对农户农地收入影响

农业增长的要素包括土地、劳动力、资本、技术。根据生产要素定律, 城市化对农户农地收入的影响主要是通过农户土地、劳动力、资本和技术等的投入比例改变产出效益。随着经济的发展, 土地、劳动力或迟或早地变为稀缺要素, 最近几年珠江三角洲出现的“民工荒”就是例证。城市化过程中, 劳动力、土地的稀缺促使农业走上资本和技术集约的道路——农业增长方式的转变,

收稿日期: 2011-09-26; 修回日期: 2012-03-20

基金项目: 浙江省软科学重点项目(2009C25021); 宁波大学学科项目(XKW020)

作者简介: 宁爱凤(1972-), 女, 江西鹰潭市人, 副研究员, 博士研究生, 主要从事土地经济与土地管理研究, (E-mail) ytflynb@163.com。

① 我国实行土地的社会主义公有制, 即全民所有制和劳动群众集体所有制, 并且严格按照土地用途管制管理土地, 因此, 农户土地利用行为实际上就是指农户农地(农村集体所有的土地)利用行为。

使农业生产使用的劳动量越来越少,这就为农户兼业提供了可能。20 世纪 90 年代中国社科院对吴县等地 480 个农户的调查也可看出^[9],以农业收入为主(称为“一兼”)、以非农业收入为主(称为“二兼”)农户劳动时间利用率较高,“一兼”、“二兼”农户劳动时间利用率在 90% 以上的分别占 43.6% 和 50.4%,大大超过了纯农户 22.5% 的比例。但是,“一兼”、“二兼”农户中仍有 20% 左右的农户劳动时间利用率不超过 50%。这说明有许多兼业农户从事季节性非农生产。在调查我们也发现,兼业现象在不同城市化地区表现出兼业时间(兼业类型)的不同(表 1)。

表 1 不同城市化地区农户兼业情况 %
Tab.1 Rural households with off-farm income in different urbanization areas

兼业类型	杭州	宁波	金华	丽水
季节性从事农业	8.62	14.55	13.46	23.33
常年从事非农业	81.03	49.09	51.92	8.33

城市化低地区的临时兼业(季节性从事非农业)比例高于城市化高的地区,丽水季节性外出的农户占调查农户的 23.33%,杭州季节性外出的农户只有 8.62%。城市化高的地区农户一般选择常年从事非农业生产,完全脱离农业,杭州常年从事非农业的农户占调查农户的 81.03%,丽水常年从事非农业的只有 8.33%;金华城市化水平比宁波低,但常年从事非农业的比例比宁波高,一方面由于金华的义乌、永康分别是我国的小商品和小五金之乡,农民有办家庭小作坊的大环境,调研中有 7 家(占 13.46%)农户开家庭作坊(水晶、头饰等),这种小商品家庭作坊对劳动力的年龄、身体素质要求不高,全家都可以从事小商品加工;另一方面,宁波地理位置得天独厚,自古以来就是中国对外贸易的重要港口,运输对劳动力的年龄、身体素质要求高,年老、年幼的家庭成员只有在家务农。

1.2 调查结果

调查得到各地区样本的总收入、农地收入情况(图 1~图 4)。图 1~图 4 显示,低收入大多是农地收入比重

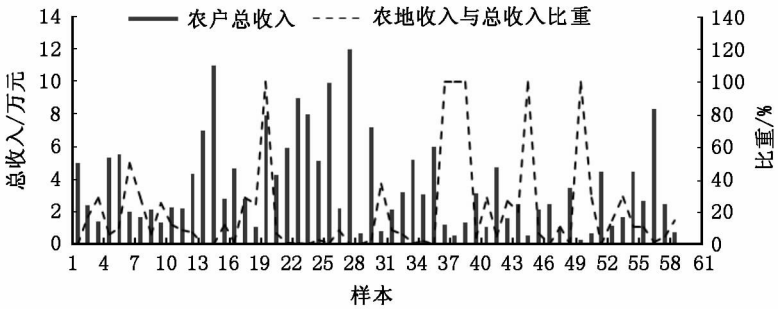


Fig. 1 The total income and proportion of agricultural land income of farm households in Hangzhou

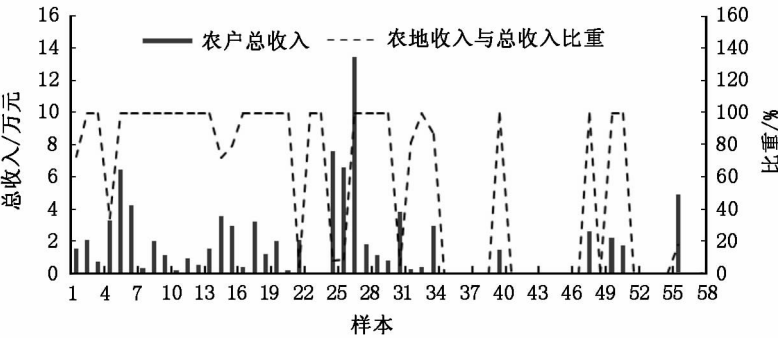


Fig. 2 The total income and proportion of agricultural land income of farm households in Cixi

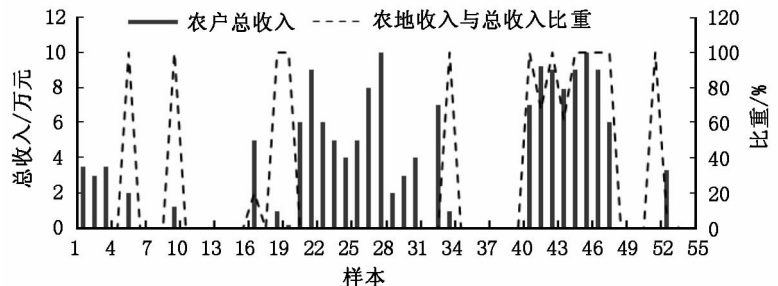


Fig. 3 The total income and proportion of agricultural land income of farm households in Jinhua

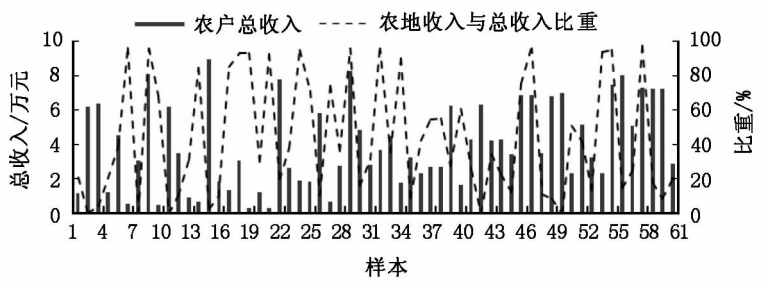


图 4 丽水地区农户总收入与农地收入比重

Fig. 4 The total income and proportion of agricultural land income of farm households in Lishui

在 0%~100% 之间(即兼业农户);高收入者大都是农地收入比重为 0% 或 100% 的农户(农业收入比重 100% 表示资源集中型农户),这个情况与国家提倡的通过农业种植大户提高农民收入水平相吻合。

2 不同城市化率农户农地收入分析

2.1 研究方法

农户农地收入情况与城市化率究竟有何种关系。本研究主要采用 SPSS13.0 单因素方差分析和均值比较方法,对浙江省不同城市化地区的农户农地收入比重进行比较分析。单因素方差分析用来研究一个控制变量的不同水平是否对观测变量产生显著影响,其基本原理是:如果观测变量在某控制变量的各个水平中出现了明显波动,则认为该控制变量是影响观测变量的主要因素,反之则认为该控制变量没有对观测变量产生重要影响,其数据的波动是由抽样误差造成的。

2.2 分析结果

2.2.1 单因素方差分析。采用单因素方差分析不同城市化阶段对农户农地收入比重的影响。选择不同的城市化地区作为控制变量,选择调研得到的农户农地收入比重作为观测变量,用 SPSS13.0 软件包^[10]进行单因素方差分析(表 2)。F 检验结果显示均在 1%,5% 或 10% 的显著水平下通过检验,这说明城市化是农户农地收入比重变化的主要原因。

表 2 不同城市化地区

农户农地收入比重单因素方差分析

Tab. 2 One-way ANOVA to income of farm

household's land use in different urbanization areas

方差来源	平方和	自由度	均方	组内均方与组间均方比 F	概率值
组间偏差	48 440.586	3	16 146.862	10.682	0
组内偏差	334 072.200	221	1 511.639		
总偏差	382 512.800	224			

2.2.2 差异分析。城市化阶段不同,农户兼业机会不同,农户收入也会出现差异。据杭州、宁波、金华、丽水中 4 个乡镇 12 个自然村的农户调查,城市化不同地区农户投入农地利用的时间不同(兼业程度不同),基于西

方经济学的生产要素理论可知农户农地收入比重必定产生变化。根据农户调查统计得出各地区的农户农地收入比重,并运用 SPSS13.0 对各地区的农户农地收入比重进行平均值和标准差分析(表 3)。

表 3 不同城市化地区农户农地收入比重均值与标准差

Tab. 3 Mean and std. deviation of ratio of income of farm household's land use in different urbanization areas

地区	平均值/%	样本数/个	标准差/%
慈溪	37.660 7	55	38.852 8
杭州	20.161 6	58	39.187 4
金华	26.116 2	52	36.956 9
丽水	43.274 5	60	34.702 2
Total	31.978 8	225	38.328 5

从表 3 可以看出城市化水平高的地区的农户农地收入比重相差很大(杭州地区农户农地收入比重标准差为 39.187 4%)。农户土地利用趋于两极化,一极是把土地全都转让出去的农户,他们的农户农地收入比重为零;另一极是纯农业收入的农户,他们专门从事集约度高的农业生产,主要生产蔬菜、水果之类的农产品,他们的收入全部来自农地利用收入。另外,我们发现在杭州、慈溪有专门从事大棚蔬菜和葡萄种植的农户,在被调查的农户中有 23.89% 的水果、蔬菜种植大户,而在丽水就很少有大棚蔬菜种植户的出现,在被调查的农户中只有 1.67% 农户大面积种植。根据比较优势理论,造成这种状况是由于各个地区农民务农成本、收益不同所致。城市化水平高的地区自产自销的务农成本高于城市化水平低的地区,同理,城市化水平高的地区规模生产效益(经济方面)要高于城市化水平低的地区^[5]。

3 结论与启示

3.1 结论

(1)城市化阶段不同,农户农地利用经济效率不同,城市化程度是农户农地利用经济效率(收入比重)变化的主要原因。

(2)城市化程度高的地区,农户对农地的劳动投入接近两个极值,一是对农地的劳动力投入为零,劳动力完全从事非农业生产;另一个是劳动力全都投入到农地

中,从事农业规模生产。相应地,他们的农地收入比重接近于 0 和 100% 两个极值。城市化程度低的地区在从事农业生产的基础上更趋向于从事季节性非农业兼业。

(3) 城市化程度不同,农户所处环境有很大差异,农户兼业的机会也就不同,农户劳动力从事各种行业的边际产出不同。城市化程度高的地区家庭务农机会成本大于城市化程度低的地区。

3.2 启示

资源分散型农户兼业化分散了土地、劳力、资本等农业资源,从而阻碍了农业生产效率的提高;资源集中型农户兼业化,充分利用了土地、劳力、资本等农业资源,从而促进了农业生产效率的提高^[11]。简言之,季节性务农的农户收入要分别低于农业规模经营户和长期从事非农业生产的农户。基于此,要提高农户土地、劳力、资本的边际产出,使农户农地收入比重与城市化相适应,城市化过程中应该采取资源集中型农户土地利用方式,即土地、劳力、资本的集中型。

3.2.1 健全农地流转机制,促进农地资源的集中,实行土地规模经营。在我国当前分田到户的家庭联产承包责任制下,农地破碎化严重。在浙江省的调研中发现,面积不到 66.67 m² 的地块大有存在,给机械耕种带来不便。另一方面,土地的破碎化也难以形成规模经营,土地经营大户要想得到大面积成片土地,必须与每家签订合同,这样成本太高。在家庭联产承包责任制下,没有政府、集体的参与,土地资源难以集中。在浙江金华调研时发现,A,B,C 村,其人均耕地都为 133.34~266.6 m²,但没有种田大户的 A 村,耕地抛荒时有发生。而离 A 村 3 km 远的 B 村和 C 村,村庄有几家种田大户,没有发现有耕地抛荒现象。通过采访发现,因为 B 村和 C 村的耕地都流向了几个种田大户,耕地流转给种田大户的农户可以得到种粮补贴,另外还可以得到当地政府发的土地流转奖励,即形成由政府引导的耕地流转市场。而 A 村的流转多是农户之间的口头协议,租期、租金都不在协议之列。

3.2.2 完善农村社会保障体系,消除耕地的保障功能,促使农村劳动力彻底转移。在丽水调研的 60 户农户中只有两户(占 3.33%)愿意土地被征;在城市化程度高的杭州、宁波一带也存在不愿土地被征的农户,他们大都表达了对更高、更完善的农村社会保障的诉求。至于收入方面,季节性外出者的工资一般是 50~100 元/d,最高一年不超过 2 万元;常年外出者的工资每年最少 3 万元,表现出低收入大多是季节外出者,高收入则是常年外出者。为此,要促进农地的集约利用、提高农民收入,必须消除耕地的保障功能,建立高水平、覆盖面更广的农村社会保障体系。党的十七届五中全会通过《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十二个五年规划的建议》,《建议》充分体现了党中央在“十二五”规划期内

完善农村社会保障体系的决心。

3.2.3 加强农业基础设施建设,促进农业从劳力集约向资本、技术集约转变。农业基础设施建设具有乘数效应,着力改善农业基础条件,增强抵御自然灾害的能力,提高农业综合生产能力,为发展现代高效农业提供重要的基础保障。在调查中发现多数农户有进行水利建设和土壤改良投入的愿望,但有这种行为的并不多。所以,要多途径地提供农业基础设施的公共服务,要加大国家投资的力度;制定向农业倾斜的政策,鼓励、引导并组织农村集体和农民投资投劳于农业基础设施建设;要积极鼓励、募集社会闲散资金用于农业基础设施建设;积极利用外资进行农业基础设施建设。制定相关政策,调动社会资源向农业基础设施投资的积极性。

城市化是中国未来的发展主题。本研究只对城市化进程中农户农地利用的经济收入进行了分析,农户农地利用的社会、生态效益如何还有待进一步研究。

参考文献:

- [1] 顾朝林. 改革开放以来中国城市化与经济社会发展关系研究[J]. 人文地理, 2004, 19(2): 1-5.
- [2] Zhang K H, Song S. Rural-urban Migration and Urbanization in China: Evidence from Time-series and Cross-section Analyses[J]. China Economic Review, 2003, 14(4): 386-400.
- [3] 王敏艳. 浙江省城市化水平综合评价[J]. 浙江统计, 2008(12): 19-21.
- [4] 陈美球, 刘中婷, 周丙娟, 等. 农村生存发展环境与农民耕地利用行为的实证分析——基于江西省 21 个村 952 户农户的调查[J]. 中国农村经济, 2006(2): 49-54.
- [5] 李翠珍, 孔祥斌, 秦静, 等. 大都市区农户耕地利用及对粮食生产能力的影响[J]. 农业工程学报, 2008, 24(1): 101-107.
- [6] 李秀彬. 土地利用变化的解释[J]. 地理科学进展, 2002, 21(3): 195-203.
- [7] 黄祖辉, 胡豹, 黄莉莉. 谁是农业结构调整的主体——农户行为及决策分析[M]. 北京: 中国农业出版社, 2005: 5-8.
- [8] 李小建, 乔家君. 欠发达地区农户的兼业演变及农户经济发展研究——基于河南省 1000 农户的调查分析[J]. 中州学刊, 2003(5): 58-61.
- [9] 高强. 现阶段我国农户兼业经营特点及评价[J]. 中国经济问题, 1998(1): 26-30.
- [10] 卢纹岱. SPSS for windows 统计分析[M]. 2 版. 北京: 电子工业出版社, 2005: 124-134, 150-162.
- [11] 党国英. 实现城乡平等须向农民敞开城门[EB/OL]. (2010-09-11)[2010-11-09]. http://rdi.cass.cn/show_News.asp?id=30983.

Analysis of Agricultural Land Income of Farm Households in Different Urbanization Areas: Survey of Zhejiang Farm Household

Ning Aifeng^{1,2}, Liu Youzhao¹

(1. *School of Public Administration, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China*; 2. *Law School of Ningbo University, Ningbo 315211, China*)

Abstract: With the means and one-way ANOVA of SPSS13.0, this paper compared and analyzed the income proportion of Zhejiang farm households' land use at different urbanization stages. Results show: (1) The income proportion of farm household's land use is different with the different degrees of urbanization. (2) The average of income proportion of farm household's land use in high-degree urbanized areas is lower than that in low-degree urbanized areas, however the standard deviation of proportion came the opposite. (3) The main reason is that the hours for farm households with off-farm income is different due to different degree urbanization. Finally, the paper put forward some proposal for building the conditions to ensure household taking resource-intensive off-farm job, thus the economic efficiency of farm household's land use can be improved and the income gap between urban and rural can be narrowed.

Key words: different urbanization; agricultural land income of farm households; rural households with off-farm income; countermeasures; Zhejiang Province